



Quito, abril de 2014



**SUPERINTENDENCIA
DE ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA**

Apunte II

Caracterización de las cooperativas financieras, no financieras y asociaciones

Intendencia de Estadísticas, Estudios y Normas de la EPS y SFPS¹



¹ Documento elaborado por David Vera Alcívar – Director Nacional de Estadísticas y Estudios de la EPS y SFPS

Contenido

1. Presentación	2
1.1. Ficha técnica del levantamiento de información	2
2. Caracterización de cooperativas no financieras	3
2.1 Características generales	6
2.2 Información financiera	6
2.3 Tecnologías de Información y Comunicación	6
2.4 Infraestructura	8
2.5 Capital humano	9
2.6 Gobierno cooperativo	11
2.7 Externalización de servicios	12
2.8 Financiamiento	13
2.9 Donaciones y asistencia	13
3. Caracterización de Asociaciones	14
3.1 Características generales	14
3.2 Información financiera	15
3.3 Tecnologías de la Información y Comunicación	17
3.4 Infraestructura	17
3.5 Capital humano	18
3.6 Gobierno Asociativo	19
3.7 Externalización	21
3.8 Financiamiento	21
3.9 Donaciones y asistencia	21
4. Caracterización de las cooperativas de ahorro y crédito	22
4.1 Características generales	22
4.2 Resultados financieros	23
4.3 Tecnologías de la Información y Comunicación	24
4.4 Infraestructura	25
4.5 Capital humano	27
4.6 Gobierno Cooperativo	32
4.7 Externalización	35
5. Conclusión	36

1. Presentación

Uno de los retos de la institucionalidad ecuatoriana desde que se promulgó la Constitución en el 2008 y en el caso específico de las finanzas y emprendimientos populares, con la promulgación de la Ley de Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular (LOEPS) en el 2011 fue el de conocer y cuantificar al sector de la Economía Popular y Solidaria. Ambos cuerpos legales definieron y delimitaron al sector, pero su conocimiento se ha basado tradicionalmente en las generalidades y el criterio de expertos. Frases como: “es que muy pocas cooperativas no tienen computadoras” o, “el nivel educativo de los gerentes es bajo” siempre dejaban más dudas que certezas. ¿Cuánto es “pocas”? ¿Cuánto es “bajo”? No es lo mismo supervisar y hacer política pública para un sector que, hipotéticamente, estuviera compuesto por un 90% de organizaciones que no poseen capacidad informática, que para un sector donde ese mismo porcentaje fuese 40%, por ejemplo.

Con el fin de aportar al conocimiento del sector, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) ha generado boletines², jornadas académicas y publicaciones³, a partir del análisis de los datos remitidos por las organizaciones, tanto en el proceso de adecuación de estatutos, como en el de acopio de información para la supervisión.

Sin embargo, existen muchas dimensiones para entender el funcionamiento de una organización-tipo de la Economía Popular y Solidaria: sus capacidades tecnológicas, de talento humano, frecuencia de reuniones, su infraestructura, entre otros. Para ampliar el conocimiento de estas organizaciones, la SEPS realizó en el último trimestre del año 2013, una encuesta por muestreo a un número representativo de cooperativas (financieras y no financieras), y asociaciones, en la que se indagaron temas tales como:

- Características generales.
- Situación financiera.
- Tecnologías de la información y comunicación.
- Infraestructura.
- Capital Humano.
- Principios del cooperativismo.
- Externalización de servicios.
- Financiamiento, entre otros.

Este apunte presenta los principales resultados de la encuesta y muestra una panorámica actualizada de cómo son las organizaciones-tipo (o promedio) de la Economía Popular y Solidaria (cooperativas y asociaciones).

1.1. Ficha técnica del levantamiento de información

El objetivo general de la encuesta fue - obtener información que permita realizar una caracterización de las asociaciones y cooperativas (no financieras y de ahorro y crédito) de la economía popular y solidaria en base a una muestra representativa a nivel nacional.

Los parámetros técnicos de la encuesta han sido básicamente:

² Los boletines se encuentran disponibles en la página web: <http://www.seps.gob.ec/web/guest/boletin-de-coyuntura>

³ Memoria de las II Jornadas y libro “Estudios de economía popular y solidaria” disponibles en la página web: http://www.seps.gob.ec/web/guest/jornadas_supervision

Parámetros muestrales

- Nivel de confianza: 95%
- Error máximo de estimación: 2,95%
- Muestra: 935 organizaciones
 - 52% - cooperativas no financieras.
 - 30% - asociaciones productivas.
 - 18% - cooperativas financieras.

Parámetros muestrales

- Validación del formulario: Grupo focal con Intendentes de la SEPS y entrevistas a profundidad con 9 expertos en Economía Popular y Solidaria
- Informantes directos: Representantes legales de las organizaciones
- Fechas de levantamiento: Del 3 de octubre al 23 de noviembre de 2013.
- Año fiscal de referencia para la información financiera: 2012.

2. Caracterización de cooperativas no financieras



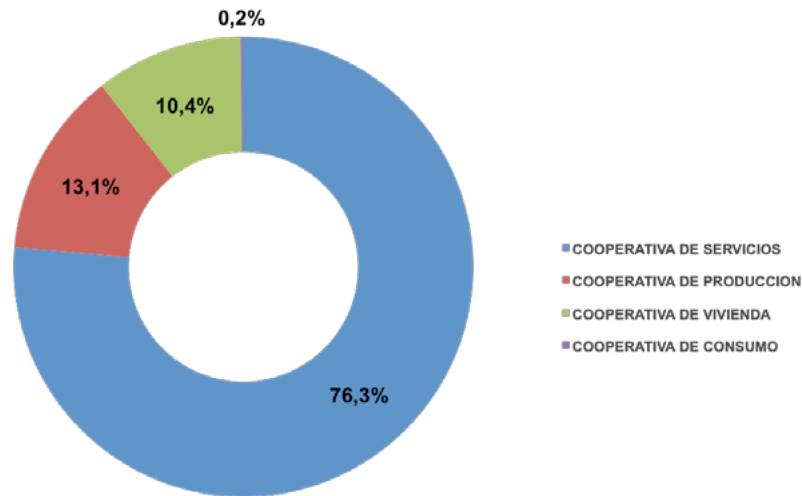
De acuerdo con la LOEPS⁴, el sector cooperativo está compuesto por “cooperativas entendidas como sociedades de personas que se han unido en forma voluntaria para satisfacer sus necesidades económicas, sociales y culturales en común, mediante una empresa de propiedad conjunta y de gestión democrática, con personalidad jurídica de derecho privado e interés social.” Además, según la actividad principal que realicen pueden pertenecer a uno de las siguientes formas: producción, consumo, vivienda, servicios y ahorro y crédito.

A continuación se presenta la caracterización de las cooperativas no financieras, es decir aquellas que agrupan a las de producción, consumo, vivienda y servicios.

La muestra de cooperativas no financieras corresponde en proporciones al universo de cooperativas no financieras que dispone la SEPS, (Figura 1). Cabe señalar que debido a la reducida participación de las cooperativas de consumo en el total de cooperativas no financieras, en la muestra sólo se ha tomado una de este tipo, por lo que los resultados de ésta se muestran con fines informativos y no concluyentes. También se debe tomar en cuenta que dentro de las cooperativas de servicios, el 97% de las mismas corresponde a cooperativas de transporte, por lo que los resultados presentados representan principalmente a este sector.

⁴ Artículo 21

Figura 1. Composición de la muestra de cooperativas no financieras, por tipo de organización, (%)



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

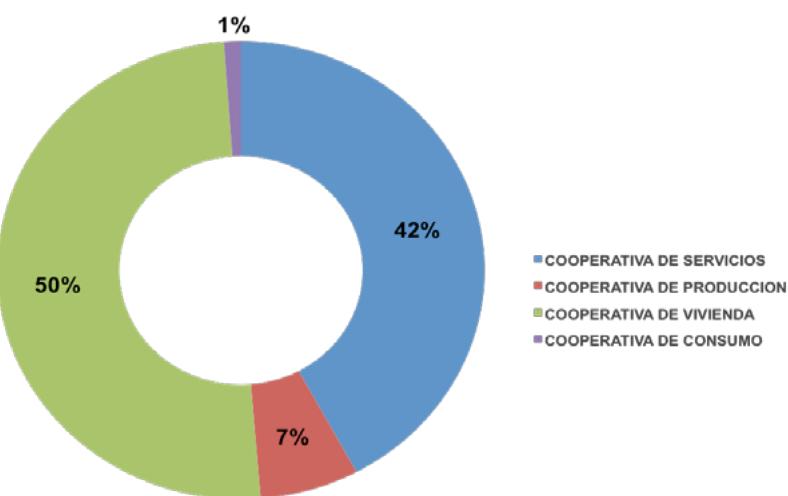
2.1 Características generales

En esta sección se revisa la estructura tipo de las cooperativas no financieras de acuerdo con su número de socios, actividades complementarias a su objeto social, aporte mínimo requerido para ser socio y otras características generales de las organizaciones.

Como se observa en la Figura 1, las cooperativas de servicios a nivel nacional son las que predominan en el conjunto de cooperativas no financieras (que a su vez, en su mayoría son cooperativas de transporte de pasajeros, de

carga y taxis), seguidas de cooperativas de producción (que se concentran en actividades agrícolas y pesqueras), y de vivienda (adquisición de terrenos y construcción de viviendas). Sin embargo, al analizar por el número de socios, esta composición difiere. La Figura 2 muestra que las cooperativas de vivienda son las que concentran el mayor número de socios: en promedio cada organización tiene 419 socios; mientras que las de servicios tienen 48 socios y las de producción 44 socios. Es interesante observar que la cooperativa de consumo encuestada tiene 479 socios.

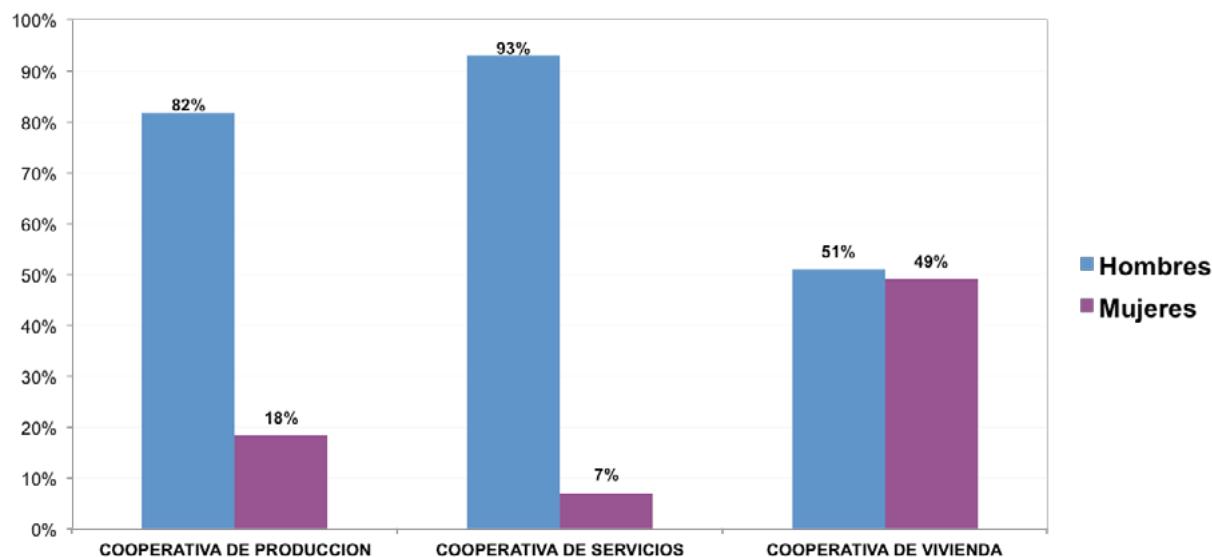
Figura 2. Composición del Número de Socios en la Muestra de Cooperativas de Cooperativas No Financieras por tipo de Entidad, (%).



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Al revisar la composición de los socios de las cooperativas por género, se encuentra que en promedio, en las cooperativas de vivienda hay un equilibrio entre hombres (51%) y mujeres (49%); mientras que en el resto de cooperativas no financieras, la diferencia se acentúa y el promedio de socios que son mujeres baja al 16,5%.

Figura 3. Composición por Género de los Socios Promedio en la Muestra de Cooperativas de Cooperativas No Financieras por tipo de Entidad, (%)



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

En cuanto a las actividades complementarias⁵, el 7,45% de las cooperativas respondieron que sí las realizan. A nivel provincial, el 50% de las organizaciones de Galápagos y Pastaza, mantienen una actividad complementaria; en las demás provincias la incidencia es menor: Santo Domingo de los Tsáchilas (21%), Chimborazo (19%), Manabí (15%), Esmeraldas (13%) y el Oro (11%).

Sobre el aporte que exigen las cooperativas para admitir a un nuevo socio⁶, el 100% de ellas señaló que establece un aporte monetario, que varía de acuerdo al grupo. Por ejemplo, en las cooperativas de servicios, el aporte promedio asciende a USD 1.573; seguido por las de vivienda, con USD 1.065 dólares. Las que presentan los menores valores son las cooperativas de producción y las de consumo con aportes promedio de USD 234 y USD 22 respectivamente.

En lo que concierne a la pregunta sobre si los bienes o servicios ofertados se encuentran destinados únicamente para los socios, la mayoría de las organizaciones (%) responde que son destinados también al público en general. El 95% de cooperativas de servicios brinda sus servicios a terceros (no socios), lo cual obedece a que la mayor parte de estas cooperativas son de transporte. Les siguen las cooperativas de producción con el 66% y las de vivienda con el 18%. La cooperativa de consumo encuestada destina sus productos o servicios también a terceros (no socios).

Es interesante anotar que el 7% de las cooperativas de producción exporta sus productos: estas cooperativas se dedican principalmente a la pesca y en menor medida a las artesanías. A nivel provincial, destaca Galápagos, donde el 100% de las cooperativas de producción exporta sus productos. Otras provincias con cooperativas de producción para exportación, son Esmeraldas (5%), Manabí (5%) y Pichincha (1%).

⁵ Definidas como actividades diferentes a la actividad característica o principal.

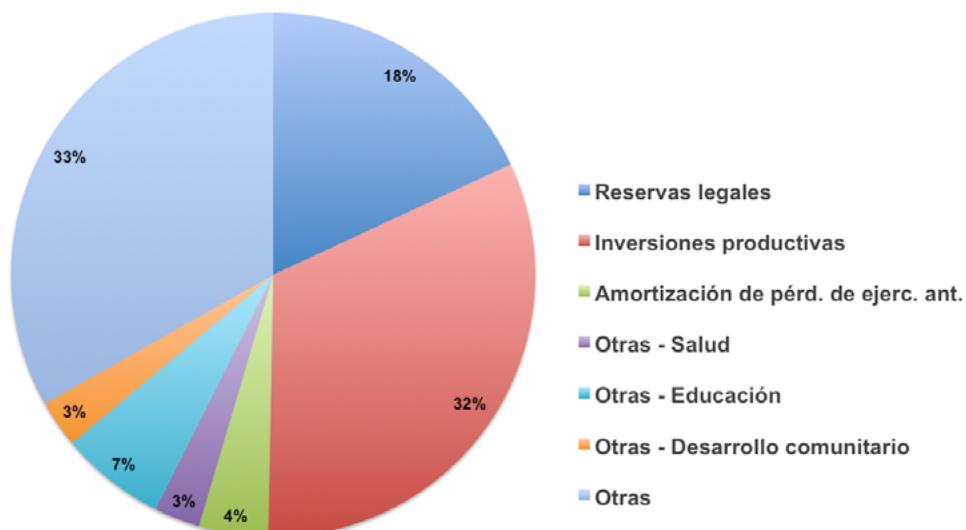
⁶ Que se refiere a los certificados de aportación que los socios.

2.2 Información financiera

A nivel promedio los activos de las cooperativas no financieras ascienden aproximadamente a USD 264,6 mil, de los cuales el 45,3% corresponde al activo fijo y el 44,5% al activo corriente (el porcentaje restante corresponde a otros activos). Los pasivos de estas cooperativas bordean los USD 137,1 mil, de los cuales el 51% es pasivo a largo plazo y 48% pasivo corriente. Por tanto, la razón Patrimonio/Activo que denota la solvencia de la entidad o cuanto del activo es financiado por fondos propios, es de 47,7%; lo que muestra que las cooperativas no financieras (en promedio), no se encuentran muy endeudadas, sino que gran parte de su financiamiento proviene del patrimonio.

En lo referente al destino de los excedentes⁷, el 33,2% se utiliza en rubros como bonos, reparto entre los socios, gastos administrativos, imprevistos y otros gastos eventuales. Un porcentaje cercano (32,3%) se destina a inversiones productivas; seguido del 18,1% en recapitalización (reservas legales); 6,5% en educación; 4,3% en amortización de pérdida de ejercicios anteriores y el 2,8% en salud (Figura 4).

Figura 4. Destino de los excedentes por categoría, (%)



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

2.3 Tecnologías de Información y Comunicación

En lo concerniente a la dotación y equipamiento de computadoras, este tipo de cooperativas tendrían en promedio 1,77 computadoras (entre 1 y 2 computadoras por organización). Sin embargo, si del total se restan aquellas que no tienen estos equipos (26%), el promedio alcanza a 2,4 computadoras por cooperativa.

En cuanto a la relación por tipo de cooperativa, se observa que el 61% de cooperativas sin computadoras se encuentran en el sector de servicios; seguido por el de producción (27%) y el 12% restante en las cooperativas de vivienda. Es interesante revisar la distribución por provincias, puesto que la mayoría de estas organizaciones se encuentra en la pro-

⁷ Este porcentaje es resultado únicamente de las cooperativas no financieras que presentaron excedentes en el año de referencia.

vincia de Pichincha (19,8%), seguida de Guayas (10,3%), Tungurahua (8,7%), Manabí (7,9%) y Azuay (7,1%). Lo que muestra que contrariamente a lo que se podría suponer, la mayor parte de cooperativas no financieras sin computadores se encuentran en las provincias más grandes y con más infraestructura y servicios del país, por lo que su uso no corresponde en sí al lugar geográfico, sino al grupo de cooperativa y a las actividades que realizan.

De aquellas cooperativas que cuentan con computadores, el 64% tiene acceso a internet. Al realizar este análisis por provincia se evidencia que existen zonas en las que el acceso es menor al promedio nacional, como Azuay (18,8%), Bolívar (20%), Tungurahua (25%) y Chimborazo (27,8%). En relación al tipo de entidad, se observa que las cooperativas de servicios se encuentran cercanas al promedio nacional con 64,4%; mientras que las de vivienda lo superan (66,7%). Las de producción muestran el menor acceso con el 51,7%. El principal tipo de acceso a internet en las cooperativas no financieras es alámbrico (47,8%), seguido por el inalámbrico con el 35,7%; mientras que el 16,5% de las organizaciones utilizan los dos accesos de forma simultánea. Por su parte, el 16% de las cooperativas tiene servidores informáticos propios para manejar sus computadoras con sistemas centralizados.

También se preguntó acerca del uso de sistemas contables para el manejo de sus cuentas. En este aspecto el 23% de las cooperativas no financieras emplean un sistema informático contable. Al revisar por grupo, el 28% de las de vivienda emplean un sistema informático, les siguen las de servicios con el 25% y las de producción con el 6%. Es interesante notar que existen provincias en donde no se estaría usando este tipo de sistemas: Bolívar, Cañar, Napo y Orellana. Por otro lado, en cuanto a las cooperativas que emplean algún sistema contable, se observa la gran diversidad en los sistemas empleados (donde la mención de “otros” alcanza el 67%). Sin embargo, los programas de mayor frecuencia individual son Mónica (12%) y Tmax (10%), que son programas generales de contabilidad y por tanto no especializados en manejo contable de cooperativas.

Las cuatro principales razones para adquirir o hacer uso del software corresponden a su facilidad de uso (31,6%), calidad (18,4%), capacidad de transacciones (16,3%) y precio (15,3%). En el Cuadro 1 se observa que en las cooperativas de producción, servicios y vivienda priman la facilidad de uso del software, como atributo más importante del sistema. Contrario a lo que ocurre con la cooperativa de consumo, para la que el factor precio es el único relevante.

Cuadro 1. Razones por la que adquirió o usa el sistema informático contable -Primera Mención-, (%).

Tipo de Cooperativa	Calidad	Capacidad de Transacciones	Es muy reconocido	Facilidad de uso	Precio	Se usa en el mercado	Soporte Técnico
Consumo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Producción	25,0%	0,0%	0,0%	50,0%	25,0%	0,0%	0,0%
Servicios	18,3%	17,1%	6,1%	29,3%	15,9%	3,7%	9,8%
Vivienda	18,2%	18,2%	0,0%	45,5%	0,0%	18,2%	0,0%
Cooperativas No Financieras	18,4%	16,3%	5,1%	31,6%	15,3%	5,1%	8,2%

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Con respecto a la propiedad del software el 50,5% de las Cooperativas No Financieras expresa tener licencia del producto; el 25,7% ha realizado un desarrollo propio y un 14,3% hace uso del sistema sin licencia. En todos los tipos de cooperativa no financiera el uso de sistemas bajo licencia es la principal respuesta como se puede revisar en el Cuadro 2.

Cuadro 2. Estado de Propiedad del Software Contable, (%).

Tipo de Cooperativa	Arrendado	Bajo Licencia	Derecho a fuentes	Desarrollo Propio	Sin Licencia
Consumo	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Producción	0,0%	66,7%	0,0%	0,0%	33,3%
Servicios	7,9%	49,4%	3,4%	24,7%	14,6%
Vivienda	0,0%	50,0%	0,0%	41,7%	8,3%
Cooperativas No Financieras	6,7%	50,5%	2,9%	25,7%	14,3%

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

En cuanto a la periodicidad de cierre de sus balances, la mayoría de cooperativas no financieras (82%) los cierran de forma semestral y un 12% anual, lo que refleja que estas organizaciones, a nivel nacional, liquidan sus estados finan-

cieros con una frecuencia baja y en función de las exigencias de los órganos de control. Esta situación se mantiene tanto a nivel provincial como en cada tipo de cooperativa.

2.4 Infraestructura

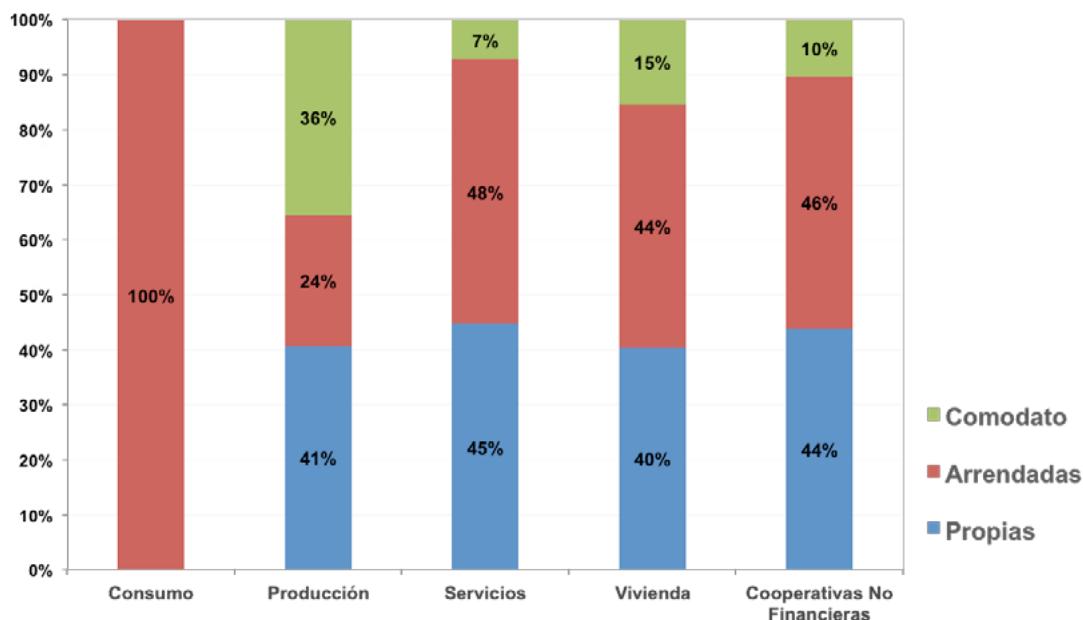
En lo que respecta a Infraestructura, el tamaño promedio de la matriz de una cooperativa no financiera es de 135,7 metros cuadrados. En las cooperativas de servicios se observa el mayor tamaño (superior al promedio nacional) con 140 metros cuadrados en promedio. Le siguen las de producción (123,8 metros cuadrados) y de las de vivienda (117 metros cuadrados). La cooperativa de consumo encuestada tiene una oficina matriz de 180 metros cuadrados.

En cuanto a sucursales se refiere, el 8,7% de las organizaciones tienen al menos una sucursal; de éstas a nivel general las cooperativas no financieras tienen en promedio

2,2 sucursales (con tamaño promedio de 102 metros cuadrados). Las cooperativas de servicios muestran un resultado similar al nacional con 2,3 sucursales de 107 metros cuadrados promedio; mientras que en las de producción y vivienda tienen una sucursal de 26 y 80 metros cuadrados, respectivamente.

Como se puede apreciar en la Figura 5, la mayor parte de las oficinas de las cooperativas son arrendadas, salvo para las cooperativas de producción que mantienen un 41% de oficinas propias y un 36% en comodato.

Figura 5. Porcentaje de Oficinas por Nivel de Propiedad de las Cooperativas No Financieras, (%)



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

2.5 Capital humano

Las cooperativas no financieras cuentan, en promedio con 7,4 funcionarios. Estos 7 funcionarios se distribuyen de la siguiente forma: 1 presidente, 1 representante legal, 1 administrativo, 3 operativos y 1 en otras posiciones.

Los consejos de administración tienen en promedio 6 miembros; la distribución por género suele tener dos posibles estructuras: (i) 6 hombres o (ii) 5 hombres y 1 mujer. El consejo de vigilancia se compone en promedio entre 4 y 5 miembros

por cooperativa, y la distribución es similar a la del consejo de administración; es decir, 4 son hombres y ninguna mujer; o 4 hombres y 1 mujer (en el caso de 5 miembros).

El detalle de la composición del personal se muestra en el Cuadro 3 por tipo de cooperativa, donde se observa la estructura promedio de los trabajadores de las cooperativas no financieras.

Cuadro 3. Composición promedio del personal por tipo de Cooperativa y cargo, (Número de funcionarios).

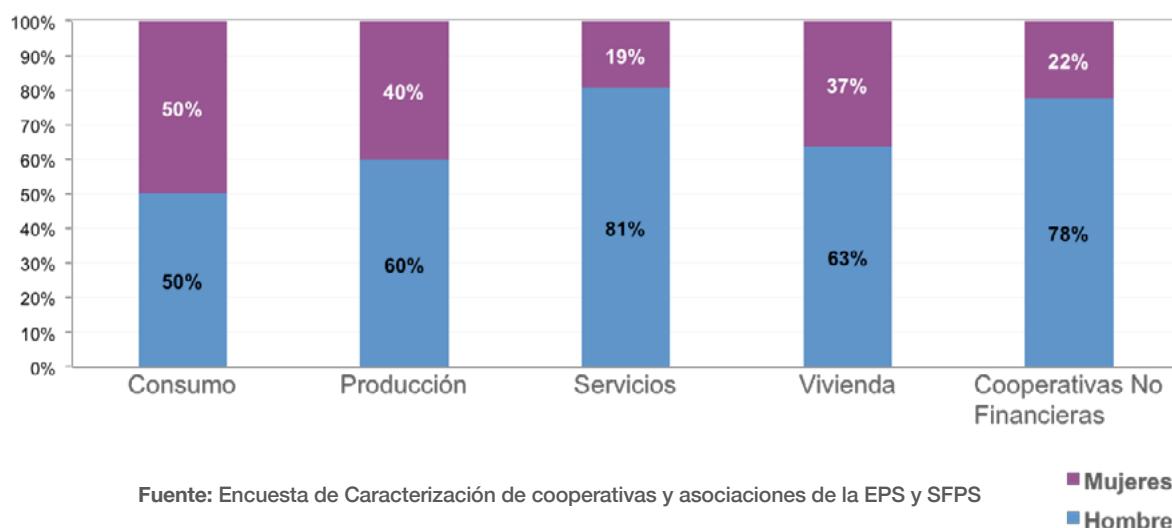
Tipo de Cooperativa	Presidente	Rep legal	Otros adm	Operativos	Exp Salud	Exp Seguridad	Otros	TOTAL PROMEDIO
Consumo	1	1	4	4	0	0	0	10
Producción	1	1	1	1	0	0	1	5
Servicios	1	1	1	4	0	0	1	8
Vivienda	1	1	1	1	0	0	1	5
Cooperativas No Financieras	1	1	1	3	0	0	1	7

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Las cooperativas de producción tienen en promedio 4,5 funcionarios. Las cooperativas de servicios son las que más funcionarios mantienen a nivel promedio, destacándose aparte del Presidente, Representante Legal y la persona administrativa, 4 personas operativas en cada cooperativa. Se observa que la estructura para el funcionamiento de las cooperativas no financieras es la mínima necesaria, y a nivel promedio no cuentan con ningún experto en salud ni en seguridad ocupacional.

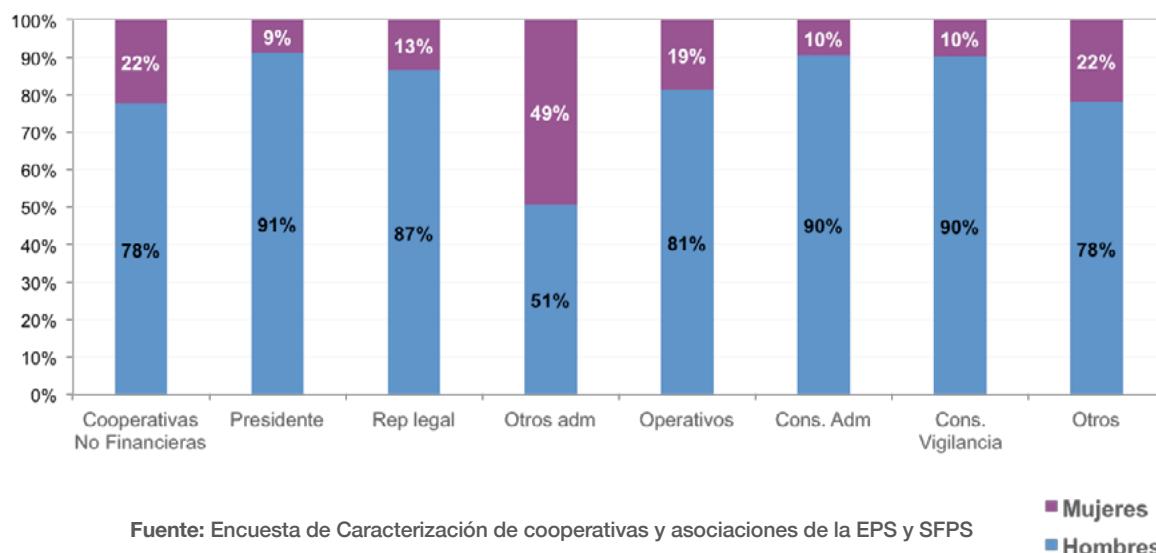
Al realizar este análisis por género, se observa mayor participación de empleados hombres con el 78% (el 22% restante corresponde a mujeres). La diferencia es mayor en las cooperativas de servicios, donde el 81% de personal empleado corresponde a hombres. Si bien en las cooperativas de producción y de servicios existe una distribución un poco más equitativa en cuanto a género, la presencia de empleados hombres es mayoritaria con el 60% y 63%, respectivamente.

Figura 6. Porcentaje de Empleados por Género en las Cooperativas No Financieras por tipo, (%)



Las mujeres ocupan principalmente tareas administrativas y en menor medida operativas y otras actividades. El 9% de mujeres ocupa el cargo de presidente y 13% de representantes legales de las cooperativas, lo que refleja una baja representación de las mujeres en cargos de toma de decisión. Se puede observar también la baja participación que tienen las mujeres en los consejos de administración y de vigilancia de estas cooperativas.

Figura 7. Porcentaje de Empleados por Género en las Cooperativas No Financieras por cargo, (%)



En cuanto a educación se refiere, se observa diferencias entre grupos, tanto para sus representantes legales como de los presidentes. En el primer caso, las cooperativas de vivienda muestran que en promedio, su representante legal tiene un nivel de educación de pregrado (42%); mientras que en las de servicios el promedio es de educación secundaria (43%). Las de producción presentan el menor nivel educativo: 33% primaria. Similares niveles se observan en los presidentes de las cooperativas: en las cooperativas de vivienda el 33% de sus presidentes cuenta con educación superior, en las de servicios el 45% cuenta con secundaria, mientras que en las de producción el 48% tiene educación primaria. Esto refleja distintos conocimientos y destrezas, acceso a educación y oportunidades, siendo las cooperativas de vivienda las que cuentan con personal directivo más preparado.

En el caso del personal administrativo y operativo, predomina la educación secundaria en todos los tipos de cooperativas (46,5% y 62,2% respectivamente); sin embargo, las cooperativas de producción emplean también de forma importante a trabajadores con educación primaria, distinto a lo que ocurre en las cooperativas de servicios y vivienda que contratan también de forma importante a trabajadores con educación superior.

Los consejos de administración por su parte se componen principalmente de miembros con educación secundaria

(62,4%) y primaria (16%). Sin embargo, en las cooperativas de producción cerca del 63% de los miembros solo tiene educación primaria. En cuanto a los Consejos de Vigilancia, el nivel educativo es similar al observado en el consejo de administración, el 62,1% de sus miembros tiene educación secundaria y el 17% primaria. Esto se corresponde a la incidencia de las cooperativas de producción donde el 57% de sus miembros tienen educación primaria.

Cabe anotar que el 61% de las cooperativas no financieras recibe asesoramiento externo en áreas como: financieras; jurídicas; de formación y capacitación; administración y recursos humanos y; asistencia técnica.

Las cooperativas de vivienda reciben mayormente asesoramiento jurídico (65% del total de cooperativas de este tipo), y en formación y capacitación (35%). Se debe mencionar que una cooperativa puede recibir más de un tipo de asesoramiento.

En el caso de las cooperativas de servicios, la asesoría que reciben es principalmente en capacitación (56,8%), seguida de aquella en temas jurídicos (35%). Por su lado, en las cooperativas de producción, la asesoría se enfoca en formación y capacitación (47,6%) y asistencia técnica (38,1%).

2.6 Gobierno cooperativo

En esta sección se analiza ciertas dimensiones del gobierno cooperativo de las cooperativas no financieras: por ejemplo el tiempo de rotación del gerente general; el funcionamiento de sus asambleas de socios, así como del consejo de administración y vigilancia, y el conocimiento del término balance social.

Al preguntar sobre la política de rotación del gerente general, los resultados obtenidos - muestras que las cooperativas no financieras, en promedio, rotan sus gerentes generales cada 2 años, con una desviación estándar de +/- 1,45 años. Las cooperativas de producción tienen una rotación de 2,6 años, es decir que sus gerentes rotan cada 2 o 3 años en promedio. Se encontró 5 casos de cooperativas con gerentes generales que rotan entre 13 y 18 años, este es el caso de la cooperativa de consumo encuestada (17 años), e incluso una cooperativa de vivienda en la que su gerente tiene carácter “indefinido”.

Al comparar este hecho con la duración del gerente general actual, ésta es en promedio 3,75 años en el cargo (entre 3 y 4 años). Este resultado es similar al encontrado en las cooperativas de producción y de servicios, donde el gerente dura en ese cargo, en promedio cerca de 4 años.

En el año se realizan en promedio 4,4 asambleas ordinarias en las cooperativas no financieras, en las de producción se convocan entre 4 y 5 al año, y las de consumo 2 al año. En cuanto a asambleas extraordinarias, a nivel general se realizan entre 5 y 6 al año, las cooperativas de servicios se reúnen extraordinariamente bajo el mismo patrón (5,8 veces al año). Sin embargo, las cooperativas de producción tienden a tener más reuniones extraordinarias (6,4 al año) y las de vivienda solamente 3 veces al año. A nivel promedio, las cooperativas no financieras mantienen 10 asambleas al año.

En lo referente a la asistencia a las asambleas ordinarias de socios⁸, a nivel promedio es cercana al 83% de los socios. Sin embargo, este porcentaje difiere por tipo de cooperativas: la mayor asistencia se observa en las cooperativas de servicios (87,2%); mientras que en las de producción es alrededor del 75% y en las de vivienda cercana al 63%.

Los principales medios que se emplean para realizar las convocatorias son cartas/oficios (23%), llamada telefónica (22%), auto convocatoria en la asamblea anterior (14%) y contacto personal (13%).

Con respecto a las reuniones del consejo de administración, se observa que en promedio tienen 2 reuniones al mes. Las cooperativas de vivienda y servicios mantienen este comportamiento; mientras que las de producción y

consumo tienen 1 reunión al mes. En promedio se tiene una desviación estándar de +/- 1 reunión.

Por su parte, el consejo de vigilancia mantiene en promedio 1 reunión al mes, salvo por las cooperativas de vivienda que mantienen en promedio 2 reuniones al mes.

Los comités que tienen las entidades son variados, pero por su propósito se resume en: comité de asuntos sociales y deportes; comité de educación; comité de ayuda social, comité de créditos, y comité pro mejoras.

En cuanto a la participación de la cooperativa en organismos de integración, el 66,5% respondió afirmativamente; sin embargo, esta respuesta difiere por tipo de cooperativa como se puede apreciar en el siguiente cuadro.

Cuadro 4. Porcentaje de Empleados por Genero en las Cooperativas No Financieras por tipo, (%)

Tipo de Cooperativa	No	Sí
Consumo	100,0%	0,0%
Producción	47,6%	52,4%
Servicios	25,1%	74,9%
Vivienda	74,5%	25,5%
Cooperativas No Financieras	33,5%	66,5%

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Finalmente, en el tema del balance social, el 27,2% de las cooperativas no financieras afirman contar con una metodología de balance social cooperativo. Las cooperativas que no lo realizan tienen como principales motivos el desconocimiento (63,5%), la falta de recursos (17,8%) y la falta de información (14,9%).

2.7 Externalización de servicios

El 95,5% de las cooperativas no financieras contratan a terceros varios servicios, de los cuales, el servicio que más se externaliza es el de contabilidad (85,7%); seguido de los servicios legales (37,9%), mantenimiento de sistemas (37,9%), limpieza (13,7%) y asesoría financiera (13,3%). El detalle por grupo de cooperativa se presenta en el Cuadro 5.

⁸ Esta información de asistencia fue contestada por el gerente de la organización.

Cuadro 5. Servicios Externalizados por las Cooperativas No Financieras por tipo, (%).

Tipo de Cooperativa	Contabilidad	Transporte	Limpieza	Mensajería	Mantenimiento Sistemas	Cobranzas	Servicios Legales	Asesoria Financiera
Consumo	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Producción	85,7%	19,0%	7,9%	1,6%	22,2%	1,6%	22,2%	1,6%
Servicios	87,0%	3,8%	16,3%	2,4%	41,6%	1,4%	38,9%	15,5%
Vivienda	76,5%	9,8%	2,0%	2,0%	29,4%	2,0%	51,0%	11,8%
Cooperativas No Financieras	85,7%	6,4%	13,7%	2,3%	37,9%	1,4%	37,9%	13,3%

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

2.8 Financiamiento

El 10,6% de las cooperativas no financieras recurrieron a financiamiento externo en los últimos 12 meses. Es interesante revisar la información por fuente de financiamiento, donde el 70,2% de los montos totales promedio financieros proviene de bancos privados; 5,2% de Cooperativas de Ahorro y Crédito y, el 19,4% de otras organizaciones, en donde constan principalmente personas naturales y so-

cios. Se podría inferir entonces que el sector real de la economía popular y solidaria se financia muy marginalmente con los recursos del sector financiero popular y solidario.

Ninguna ha recibido o gestionado créditos de organismos de cooperación internacional.

2.9 Donaciones y asistencia

El 15,7% de las cooperativas no financieras han recibido algún tipo de donaciones y asistencia de organismos de integración y entidades del sector público, con casos particulares de asistencia de personas naturales. La ayuda brindada es de carácter monetaria, de capacitación o en activos productivos (que difieren en función del grupo).

Las cooperativas de producción destacan como las que mayor ayuda reciben, en relación a donaciones y asistencia (31,8%).

Cuadro 6. Servicios Externalizados por las Cooperativas No Financieras por tipo, (%).

Tipo de Cooperativa	No	Sí
Consumo	100,00%	0,00%
Producción	68,25%	31,75%
Servicios	86,68%	13,32%
Vivienda	86,27%	13,73%
Cooperativas No Financieras	84,27%	15,73%

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

3. Caracterización de Asociaciones

A continuación se presenta la información y análisis de las Asociaciones, estableciéndose sus características, cruzado por tipo de asociación.

3.1 Características generales



El primer aspecto a considerarse en las características generales es el número de asociados. De acuerdo con los resultados de la encuesta, se estima un total de 17.093 asociados, con una importante concentración de género masculino, el 66,2% de los asociados son hombres. Para las asociaciones de servicios, la participación de los hombres es del 81,35%. Cabe señalar que la distribución es diferente a nivel de provincias, las que presentan la mayor concentración de hombres son Pichincha, Santa Elena y Guayas con valores de 87,7%; 82% y 81,2%, respectivamente. Por otro lado, las provincias con mayor participación de mujeres son Morona Santiago (81,8%); seguidas por Azuay (79,5%) y Los Ríos con 75,3%.

Se estima que en promedio las asociaciones tienen 61 asociados, con importantes diferencias por tipo de asociación: mientras las asociaciones de servicios tienen 207 asociados en promedio, las de consumo tienen 53 y las de producción 37.

Dentro de la encuesta también se analizó el aporte promedio mínimo requerido por las asociaciones, determinándose que es de USD 161,1. Las entidades de servicios tienen un aporte monetario promedio más alto, USD 224,6; seguido de las cooperativas de producción con USD 152,5.

Cuadro 7. Promedios de los aportes monetarios mínimos para ser socios, (Dólares)

Tipo de asociación	Promedio
Producción	152,5
Servicios	224,6
Consumo	-
TOTAL	161,1

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Otra alternativa que está presente es la de los aportes no monetarios, ya que no en todos los casos se maneja únicamente la opción monetaria. Sin embargo, el aporte monetario sigue siendo mayoritario, puesto que el no monetario representa cerca del 10% del total de aportes. En estos casos, los aportes son muy variados; por ejemplo, se aceptan días de trabajo, diversos productos generados por los socios, entre otros.

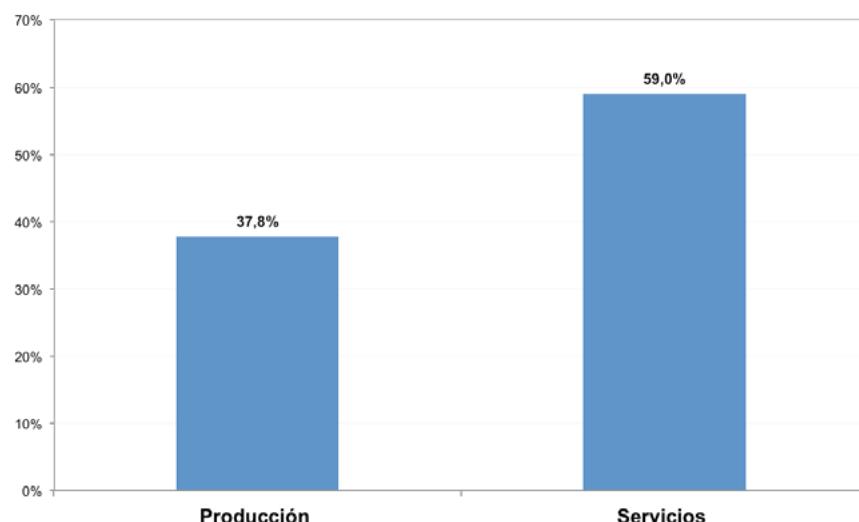
Dentro de las características de estas entidades, se destaca el hecho de que la mayor parte ofertan sus productos y

servicios al público en general y no únicamente a sus asociados. Dentro de la muestra, se observa que el 35,71% de las asociaciones ofertan sus productos y servicios dentro de su asociación. A nivel de grupos, en los de producción y servicios se observa el mismo comportamiento (con participaciones que varían entre el 35% y 36%). Cabe resaltar que 8 asociaciones de producción (3,3%) manifestaron exportar sus productos.

3.2 Información financiera

Uno de los principales limitantes que se presentó para la toma de información en las asociaciones fueron sus estados financieros. Es así que al momento del levantamiento (octubre y noviembre de 2013), únicamente el 40,36% de las entidades tenía balances definitivos al 31 de diciembre de 2012.

Figura 8. Porcentaje de asociaciones con balances definitivos al 31 de diciembre de 2012 por tipo de entidad, (%)



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

De las organizaciones que presentaron la información, se recopiló de las principales cuentas del balance y del estado de pérdidas y ganancias. Como resultado se obtuvo que el nivel promedio de activos es de USD 14.127 en el año 2012; de la misma forma el pasivo alcanza en promedio USD 6.025 y el patrimonio USD 8.102. Las asociaciones de servicios manejan los valores promedio más altos dentro de las tres cuentas, sobre todo por los mayores niveles de activos y pasivos corrientes. Las entidades de consumo no presentaron información al respecto.

Cuadro 8. Valores promedio de las cuentas del balance a diciembre de 2012 (Dólares)

Tipo de entidad	Activo total	Pasivo total	Patrimonio
Producción	\$ 11.868	\$ 3.918,5	\$ 7.949,3
Servicios	\$ 28.388	\$ 18.934,4	\$ 9.453,2
TOTAL	\$ 14.127	\$ 6.025,3	\$ 8.102,1

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Adicionalmente, dentro del estado de pérdidas y ganancias se observa un promedio de ingresos de USD 52.022. El valor más alto lo registran las asociaciones de producción con USD 55.353. Dentro de las asociaciones de consumo

de la muestra, solamente 3 presentan cifras de ingresos y gastos, las cuales reflejan valores ínfimos. A su vez, los niveles de gastos son muy cercanos a los de ingresos por lo que el excedente/utilidades en promedio es de USD 767.

Cuadro 9. Valores promedio de las cuentas del estado de pérdidas y ganancias a diciembre de 2012 (Dólares)

Tipo de entidad	Ingresos	Gastos	Excedente	Impuesto pagado
Producción	\$ 55.353	\$ 54.980	\$ 372	\$ 187
Servicios	\$ 34.647	\$ 31.438	\$ 3.210	\$ 117
Total	\$ 52.022	\$ 51.255	\$ 767	\$ 175

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Como se destacó estas entidades declaran montos menores en sus excedentes/utilidades. De todas formas, un aspecto importante de este estudio fue determinar el destino que tienen los excedentes que se generan. En este sentido, menos de 20 asociaciones declararon un destino para sus

excedentes: 6 de las cuales destinan la totalidad de sus recursos a inversiones productivas; 3 a desarrollo comunitario, y el resto lo reparte en temas varios como: patrimonio, comisiones, trámites, mantenimiento y ahorro, entre otros.

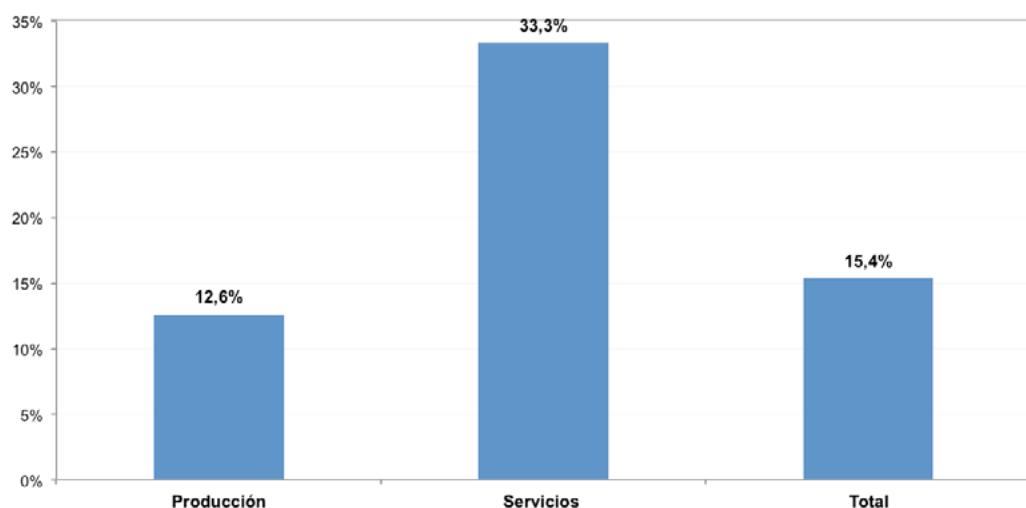
3.3 Tecnologías de la Información y Comunicación

Para evaluar la situación y potencialidades de las asociaciones se analizó la situación tecnológica de las mismas, para lo cual se recopiló información de sistemas y de equipos. En cuanto a la propiedad de equipos informáticos, existe en promedio 0,6 computadores por asociación. En el caso de las de producción este es de 0,4; las de servicios registran un promedio de 1,4 y las de consumo 0,3. Se observa

que el 43% de las asociaciones no tiene computadores y de la encuesta se obtiene que una sola asociación tiene 3 computadoras.

Sobre el acceso a Internet, el 15,36% afirmó tener acceso a Internet. La siguiente figura muestra los porcentajes de acceso por tipo de asociación.

Figura 9. Acceso a internet por tipo de asociación, (%)



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

En lo que a servidores propios se refiere, el 2,5% de las asociaciones afirmó contar con éstos (7 casos: 5 en asociaciones de producción y 2 de servicios).

Sobre si disponen o no de un sistema contable, el 7,5% cuenta con algún software para este fin. El 6,3% de las asociaciones de producción y el 18,18% de las de servicios

manejan un sistema de este tipo. Al igual que en las cooperativas no financieras, el sistema más utilizado es el Mónica. Adicionalmente, dentro de los sistemas, 6 entidades mencionan haber desarrollado su propio sistema (el 2,1% del total de asociaciones encuestadas).

3.4 Infraestructura

La infraestructura de la que disponen las asociaciones es otro factor importante para conocer su realidad y potencial. Para levantar esta información se evaluó los metros de construcción, oficinas y equipos.

Dentro de las consideradas en la muestra, 33 entidades (11,8%) afirmaron no tener un local construido. El tamaño promedio del espacio que usan es de 69,3 metros cuadrados; por lo que se asume que estas organizaciones no po-

seen un espacio suficiente para incorporar mucho personal ni equipos. Las entidades de producción tienen un tamaño promedio de 71,2 m² y las de servicios 56,8 m².

Al ser entidades pequeñas, solamente 9 afirmaron tener sucursales (3,6% de asociaciones con oficinas) y de éstas

1 organización posee 2 sucursales, las cuales en su mayoría no superan los 50 metros cuadrados. Es interesante anotar que 11 asociaciones (alrededor del 4% de la muestra) manejan puntos de venta. El 28,9% tienen oficinas propias. El resto tienen oficinas arrendadas, en comodato o a préstamo, entre otras alternativas.

3.5 Capital humano

Dentro de los resultados generales, se determinó que las asociaciones encuestadas emplean de manera general a 3.391 personas; de los cuales el 64% de son hombres. A su vez, se estima que cada entidad emplea en promedio a 7,8 hombres y 4,3 mujeres. En promedio, las asociaciones de servicios emplean a 5,4 mujeres.

Al igual que sucede con el personal, en lo que a la presidencia se refiere, en el 80% de las asociaciones este cargo es desempeñado por hombres y el 20% mujeres. Lo mismo ocurre en las juntas (administrativa y de vigilancia), donde los hombres representan la mayoría.

Cuadro 10. Personal promedio de la entidad por cargo y género

Cargo	Promedio hombres	Promedio mujeres
Personal	7,8	4,3
Presidente	0,8	0,2
Representante legal	0,5	0,2
Otros administrativos	0,9	0,6
Operativos	0,4	0,9
Junta administrativa	2,7	0,9
Junta de vigilancia	2,0	0,9
Otros administrativos	0,7	0,7

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Dentro de esta distribución, también es fundamental evaluar las capacidades del personal en su conjunto. Para esto se levantó información relacionada con el nivel de educación en función de cada cargo. En el Cuadro 11 se observa los resultados del nivel de educación de los grupos de mayor peso. De esta manera, un color verde más intenso refleja el segmento de educación con mayor peso para cada cargo, seguido de los colores menos intensos. Dentro de los valores resaltados, se excluyó el porcentaje de los que no declararon el cargo o un nivel de formación.

CUadro 11. Nivel de educación por cargo, (%)

Cargo	Alfabet.	Jardín	Primaria	Secundaria incompleta	Secundaria completa	Superior incompleta	Superior técnica	Superior pregrado	Postgrado	No tiene	Total
Presidente	0,4%	0,4%	37,5%	2,9%	26,1%	4,3%	1,4%	17,1%	3,6%	6,4%	100%
Representante Legal	0,4%	1,1%	23,2%	4,6%	16,4%	4,6%	2,5%	8,9%	3,9%	34,3%	100%
Otros Administrativos	0,4%	0,4%	23,9%	6,1%	22,1%	4,3%	2,5%	9,3%	1,8%	29,3%	100%
Operativos	0,4%	0,0%	8,2%	1,1%	10,4%	0,7%	0,7%	1,4%	0,7%	76,4%	100%
Exp. Salud	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,4%	0,0%	0,7%	0,0%	0,4%	98,2%	100%
Exp. Seguridad											
Ocupacional	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,4%	0,0%	0,7%	0,0%	0,4%	98,2%	100%
Junta Administrativa	0,0%	0,4%	36,8%	3,2%	23,9%	1,4%	1,8%	6,1%	1,1%	25,4%	100%
Junta de Vigilancia	0,0%	0,7%	31,4%	3,9%	21,8%	1,1%	0,7%	5,4%	0,4%	34,6%	100%
Otros	0,4%	0,0%	8,9%	1,4%	2,1%	0,0%	1,1%	2,1%	0,0%	83,9%	100%

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

De manera general destaca que dentro de las asociaciones el nivel de educación de sus directivos y operarios es bajo, puesto que, en la mayor parte de los cargos, la educación primaria es la que tiene el mayor peso (sin considerar los no declarados), seguida de la secundaria completa.

De igual forma, se analizó sobre si estas entidades contaban con apoyo externo en diversas áreas. A nivel financiero, el 51,07% de las asociaciones manifestó recibir esa ayuda. De este porcentaje, cerca del 75% recibe ayuda en asesoría financiera y contadores externos.

En materia jurídica, el 23,57% de las organizaciones recibe apoyo externo. En cuanto a la revisión por tipo, el 20,59% de las asociaciones de producción recibe esta asesoría; en las de servicios el porcentaje es de 38,46%. Son los abo-

gados externos a la entidad en un 74,2% los que brindan este servicio.

Uno de los rubros en los que las asociaciones han recibido mayor asesoría es en materia de formación y capacitación, ya que el 51,43% afirmó haberla recibido. Por tipo, el 53,3% de las asociaciones de producción la recibió; seguido del 43,59% de las de servicios; siendo las instituciones públicas las mayores proveedoras de este servicio, por lo que cerca del 70% de la capacitación proviene de entidades estatales.

En cuanto a la administración y recursos humanos se refiere, las asociaciones han recibido poca capacitación (16,07%). De igual forma que en los temas de formación y capacitación, son las instituciones públicas las que mayor cantidad de apoyo han dado en este campo (62,2%).

3.6 Gobierno Asociativo

En la dimensión de gobierno asociativo, se analizó el tiempo de rotación del representante legal, que en promedio es de 2,1 años. Sin embargo, al preguntar la totalidad de tiempo que lleva el representante legal en ese cargo, se observa una cifra superior: 2 años y casi 11 meses.

En cuanto a la convocatoria a asambleas, en el año 2012 se realizaron en promedio 6,1 asambleas ordinarias y 5,2 extraordinarias. El siguiente cuadro muestra los resultados por tipo de asociación.

CUadro 12. Convocatoria de asambleas por tipo de asociación

Tipo de asociación	Ordinarias	Extraordinarias
Producción	6,4	5,3
Servicios	3,9	4,8
Consumo	9,3	1,0
Total	6,1	5,2

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Adicionalmente, en cuanto a la asistencia a las asambleas, un 79,8% de socios asiste a las mismas (80,8% en las asociaciones de producción y 75,4% en las de servicios). Las convocatorias se realizan mediante escritos dirigidos en un 46,4% de los casos; seguido de llamadas telefónicas (36,43%). A éste le sigue el contacto personal con en el 28,2%. Debido a su tamaño y reducidos presupuestos, la prensa no es alternativa de convocatoria. De la misma forma, no se hace convocatorias por correo electrónico.

De igual manera, se analizó los presupuestos destinados a campos como capacitación, formación, innovación tecno-

lógica e infraestructura. Entre 272 y 274 asociaciones, de las 280 de la muestra, plantearon contar con rubros para estos fines. Las asociaciones de producción tienen mayores presupuestos en relación a las de servicios, mientras que las de consumo no manejan presupuesto para estos 4 rubros). En promedio, capacitación y formación son los rubros más bajos con USD 409,2 y USD 380,3 anuales, en promedio. En el caso de innovación tecnológica e infraestructura los presupuestos aun siendo mayores, tampoco constituyen montos altos.

CUadro 13. Presupuestos promedio para mejoras en las asociaciones (Dólares)

Tipo de asociación	Capacitación	Formación	Innovación tecnológica	Infraestructura
Producción	\$ 474,7	\$ 445,6	\$ 1.748,5	\$ 1.366,1
Servicios	\$ 39,6	\$ 2,0	\$ 48,6	\$ 247,4
Total	\$ 409,2	\$ 380,3	\$ 1.498,9	\$ 1.196,0

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Otro aspecto de interés, fue conocer si las asociaciones forman parte de algún organismo de integración. En este ámbito, el 32,5% manifestó su pertenencia a una.

Sobre el Balance Social Asociativo, el 9,64% afirma conocerlo y haber trabajado en él (de éstas el 92,59% son asociaciones de producción). El 60,4% de las asociaciones afirma no usar esta herramienta por desconocimiento, seguido del 19,29% por falta de recursos.

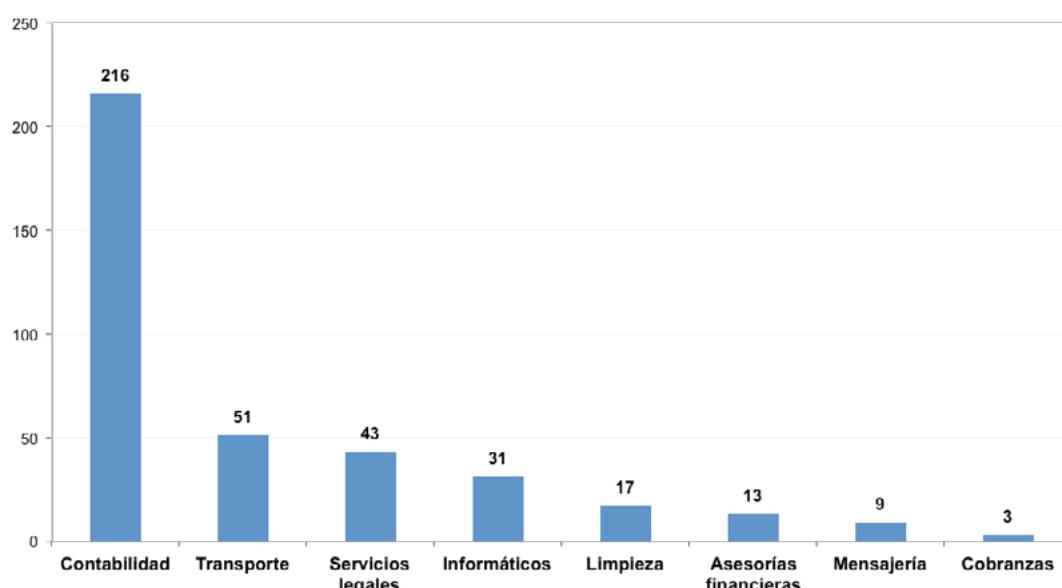
3.7 Externalización

Al ser organizaciones pequeñas, las asociaciones tienen la necesidad de externalizar algunos servicios. Es así como 82,5% externaliza por lo menos un servicio; el 32,14% lo hace con 2 servicios y 13,9% con 3. Como ya se analizó, el principal servicio externalizado es el de contabilidad (sobre todo por los requerimientos de las entidades tributarias); seguido de transporte y servicios informáticos.

3.8 Financiamiento

En este tema el 11% de las asociaciones ha recibido créditos, de estos en su mayoría provenientes de cooperativas de ahorro y crédito (35%) y del Banco Nacional de Fomento (22,5%). Cabe señalar que el 9,6% de las asociaciones que recibieron crédito, éste provino de créditos de cajas y bancos comunales.

Figura 10. Externalización de servicios (Número de menciones)

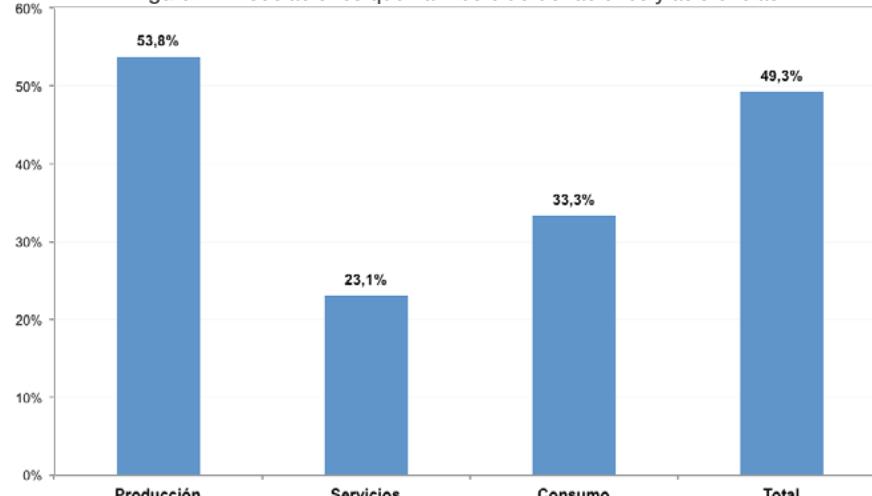


Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

3.9 Donaciones y asistencia

El 49,3% de las asociaciones afirma haber recibido aportes en forma de donaciones y asistencia. En gran medida, fueron las asociaciones de producción las que afirmaron haber recibido estos aportes, tal como se observa en la siguiente figura. Las entidades que más han aportado son el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGAP) y los gobiernos seccionales.

Figura 11. Asociaciones que han recibido donaciones y asistencias



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

4. Caracterización de las cooperativas de ahorro y crédito



A continuación se presenta la caracterización de las cooperativas de ahorro y crédito (COAC), en la que se establecen sus características, en función del segmento⁹ en que la organización se clasifique.

4.1 Características generales

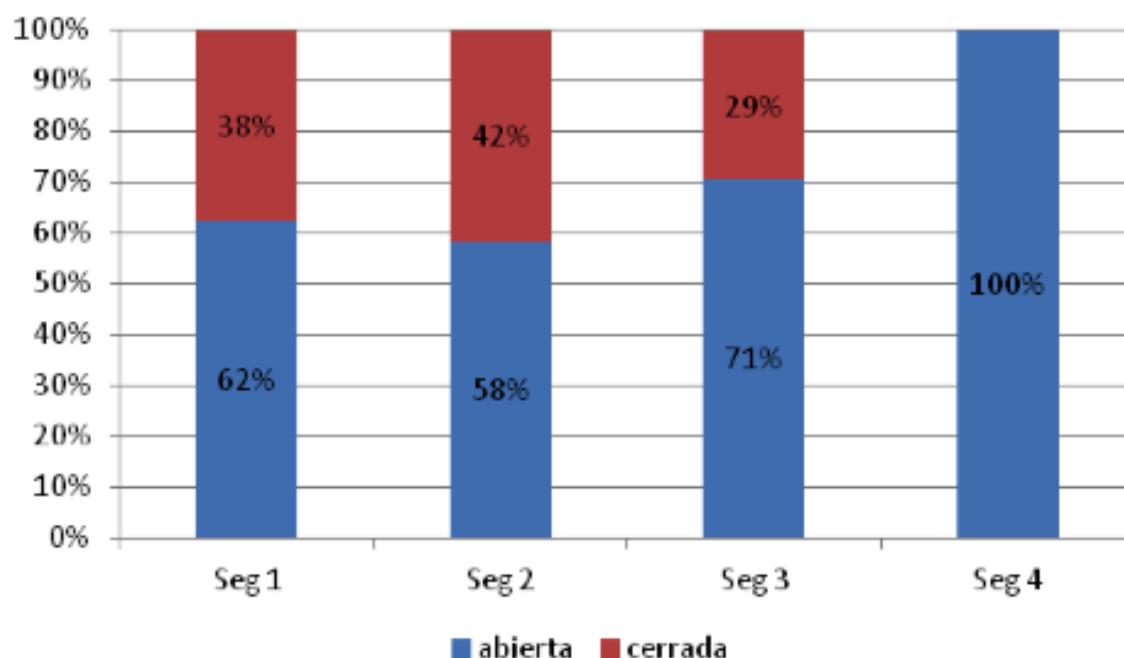
En términos generales se observa que las cooperativas tienen en promedio 6.654 socios, de los cuales el 49,3% son hombres y 50,7% son mujeres. A nivel de segmento, las cooperativas del segmento 1 mantienen 340 socios en promedio; mientras que en las de los segmentos 2, 3 y 4 aumenta el número promedio de socios, con 2.463; 15.689 y 122.337, respectivamente. Esto muestra la gran diferencia de tamaño que existe entre los distintos segmentos.

Es interesante observar que gran parte de las cooperativas de ahorro y crédito se consideran “abiertas”¹⁰ en lugar de “cerradas”. Es así que en el segmento 1, el 62% se definen como abiertas y el 38% restante corresponde a cerradas. En el segmento 2 se reduce un poco las abiertas (58%) frente al 42% de cerradas. Lo contrario ocurre con los segmentos 3 y 4 donde las COAC son mayoritariamente abiertas con el 71% y el 100% respectivamente.

⁹ De acuerdo a la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria y a la Resolución JR-STE-2012-003, las cooperativas de ahorro y crédito se encuentran clasificadas en 4 segmentos.

¹⁰ La definición de COAC abierta son aquellas en las que para ser socio no se requiere de un vínculo común asociativo; por su parte las cerradas refieren la presencia de este vínculo para aceptar al socio.

Figura 12. Cooperativas abiertas y cerradas por tipo de cooperativa



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Al averiguar sobre el tipo de actividades diferentes a la intermediación financiera, se observó que un 93,1% se dedica especialmente a captar recursos del público para colocarlos a manera de créditos, con el propósito de financiar actividades de consumo o inversión, mientras que un 6,9% de las cooperativas indagadas reportan además otras actividades como capacitación y enseñanza; centros médicos y comisariatos, entre las más relevantes.

Para ser socio de la cooperativa, los aportes en casi su totalidad son monetarios, siendo el aporte promedio USD 144 dólares. Cabe señalar que el monto del aporte varía de entidad en entidad, sin tener un patrón establecido.

4.2 Resultados financieros

Al analizar la distribución de los activos por segmento, se observa que en los segmentos 3 y 4 se concentra el 88% del activo de las organizaciones. Con respecto al pasivo, el segmento 4 mantiene el 72% del total del pasivo, seguido por las COAC del segmento 3 con el 16%. En cuanto al patrimonio, el 68% de este corresponde a las cooperativas de segmento 4 y el 16% a las cooperativas de segmento 3. La relación entre Patrimonio y Activos es de 14,7%, lo que demuestra un buen nivel de solvencia financiera y la oportunidad de incrementar sus niveles de activos y cartera de crédito.

En lo que respecta a las políticas y estructura financiera, se observa que el 55% de las cooperativas del segmento 1 consulta a la central de riesgos antes de ofrecer un crédito; este porcentaje aumenta conforme el segmento; es así que el 75% de las del segmento 2, el 88% del segmento 3 y el 100% del segmento 4 consultan a la central de riesgos como política para la minimización del riesgo.

Los resultados mantienen la misma tendencia al analizar si la COAC reporta o no información crediticia a la central de riesgos: el segmento 1 reporta el 45%; el segmento 2,

reporta el 62%; 82% del segmento 3; y el 100% del segmento 4 reporta a la central de riesgos.

En lo que respecta a las políticas de provisiones, se observa que existe una recurrente práctica, puesto que el 86,8% de las cooperativas constituye provisiones. El 100% de las de segmento 3 y 4 provisionan; mientras que en el segmento 1 y 2 constituyen provisiones el 81,5% y el 90,2% respectivamente. De igual forma, el porcentaje de provisiones respecto al total de la cartera aumenta conforme se incrementa el tamaño de las entidades. En promedio, el porcentaje de provisiones en relación a la cartera es del 10%, aunque este valor es superior en las COAC de los segmentos 3 (21%) y 4 (26%). El hecho que constituir provisiones en exceso se convierta en un gasto no deducible, hace que los porcentajes de cobertura no sean más altos. Al analizar sobre la forma en la que las COAC hacen transacciones, se preguntó su pertenencia al Sistema Nacional

de Pagos (SNP) del Banco Central del Ecuador: la respuesta varía en función del segmento. Es así que para el segmento 4 el 100% utilizan el SNP; seguido del 64% de las cooperativas del segmento 3, el 38,3% y el 22,6% de los segmentos 2 y 1, respectivamente.

En cuanto a la frecuencia de cierre de los balances, se observa que las entidades del segmento 4, lo cierran de forma diaria, conforme al pedido del ente de control. En el segmento 3, la frecuencia de cierre de los estados financieros en su mayor parte es mensual; mientras que en el segmento 2, el 60% lo cierra mensual y el 23,3% semestral. Esta práctica es similar a lo que ocurre en el segmento 1, donde el 48,4% reporta cierre mensual y el 30,1% semestral. Debido a que este apunte no se dirige explícitamente a la problemática financiera, no se realiza un análisis adicional sobre el tema¹¹.

4.3 Tecnologías de la Información y Comunicación

En este aspecto, se observa marcadas diferencias con los resultados de las cooperativas no financieras, ya que todos los segmentos de las COAC utilizan computadoras. Mientras el nivel más elevado de inclusión informática se encuentra en el segmento 4 (con 441 computadoras en promedio), las del segmento 1 reportan 5 computadores por entidad; las del segmento 2 tienen 10 en promedio y las del segmento 3 poseen 37.

En lo que respecta a contar o no con servidores informáticos, el 100% de las entidades de los segmentos 3 y 4 afirma tenerlos; mientras que el 85% de las entidades del segmento 2 cuenta con estos equipos y del segmento 1 el 63,4%.

Así mismo es importante conocer el grado de acceso a internet de las COAC, el 94% de las entidades encuestadas afirma tener internet; de las cuales el 35,5% es alámbrico, el 26,5% inalámbrico, y el 38% tienen ambos tipos de conexiones.

Una parte esencial en la operación de toda entidad financiera es el acceso a software que facilite la realización de

las operaciones financieras que se desarrollan al interior de la entidad, por lo que se solicitó a las organizaciones que informen si cuentan con sistemas contables para el reporte y análisis financiero. De las entidades encuestadas, casi la totalidad afirma trabajar con un sistema informático contable para el manejo de sus cuentas; sin embargo existe un 20% de las COAC del segmento 1 que señala no poseer este tipo de software.

Dentro de las razones para escoger un software contable, se observa que los principales criterios para su adquisición están relacionadas con la capacidad de realizar transacciones que permite el sistema, así como la facilidad de su uso y el soporte técnico con el que pueden contar. Así mismo, al preguntar acerca de la propiedad del sistema informático, se observa que la mayor parte de las cooperativas trabaja bajo licenciamiento de software, en especial aquellas de los segmentos 1 y 2; mientras que las entidades más grandes (el 50% del segmento 4) también desarrollan sus propios sistemas informáticos.

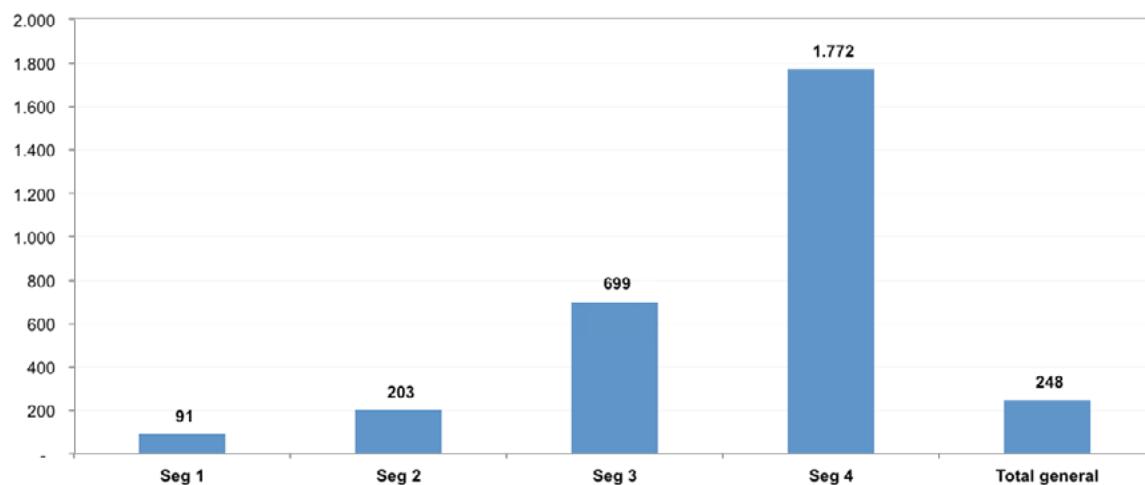
¹¹ La SEPS cuenta con información financiera extensa sobre las cooperativas de ahorro y crédito en su página web www.seps.gob.ec

4.4 Infraestructura

Para analizar la infraestructura de las cooperativas de ahorro y crédito se consideran temas como el área tanto de la matriz como de las oficinas, el número de oficinas por tipo y el equipamiento de seguridad (cámaras, cajas fuertes e inhibidores de señal celular).

Se observa que la extensión promedio de la matriz es de 248 metros cuadrados; sin embargo, como muestra la siguiente Figura, existe mucha heterogeneidad entre los segmentos.

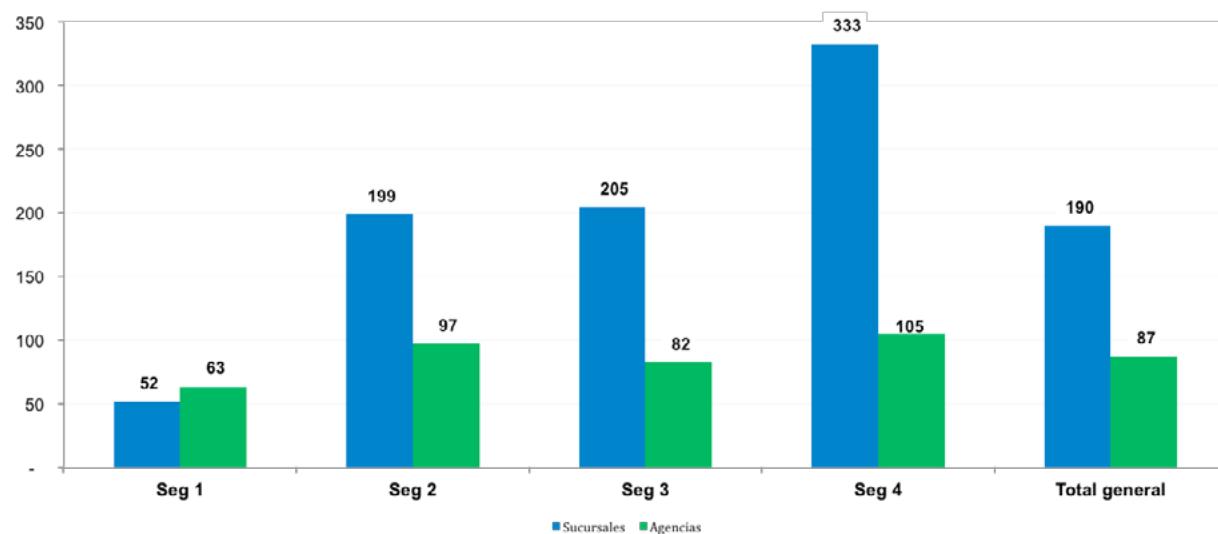
Figura 13. Área de la matriz por segmento (en metros cuadrados)



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

En cuanto a la extensión de oficinas y sucursales, se encuentra que en general las sucursales tienen una extensión menor a las agencias en una relación de 2 a 3 veces; a excepción del segmento 1, por su reducido número de sucursales (ver Figura 14).

Figura 14. Área de tipo de oficina y segmento (en metros cuadrados)



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

En el número de oficinas por tipo, se encuentra que el segmento 1 no cuenta con sucursales, ventanillas, ni cajeros automáticos. Además, se observa diferencias notables entre las COAC de los segmentos 1 y 2 y las de los segmentos 3 y 4, como se detalla en el cuadro 14.

Cuadro 14. Promedio de oficinas por tipo y segmento

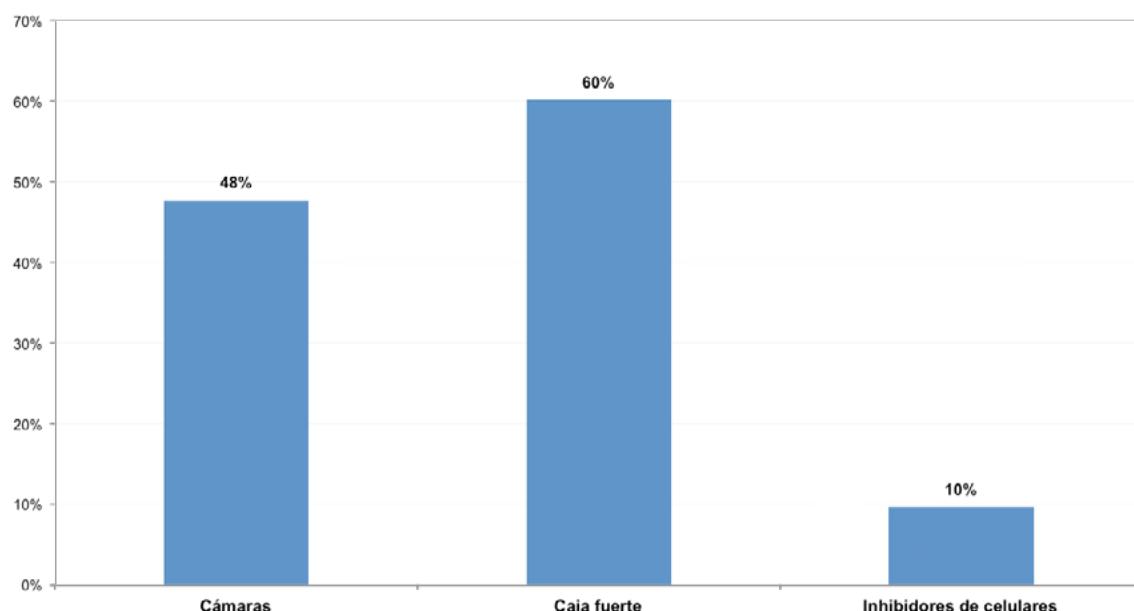
Segmento	Sucursales	Agencias	Vent. extensión	Cajeros
Segmento 1	0,0	0,1	0,0	0,0
Segmento 2	0,4	0,7	0,1	0,0
Segmento 3	1,0	2,9	0,1	0,6
Segmento 4	8,5	8,3	0,7	12,8
Total	0,5	0,8	0,1	0,5

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Si se desglosan las oficinas por propiedad, se encuentra que el 60% son arrendadas, un 29% son propias y el 11% por comodato. Los mayores porcentajes de oficinas arrendadas se encuentran en los segmentos 1, 2 y 3 con 65,5%; 66,9% y 64,9% respectivamente.

El equipamiento de seguridad con el que cuentan las COAC es reducido, el 60% posee caja fuerte y un 48% tiene cámaras de seguridad. Estos porcentajes difieren a nivel de segmento, donde los segmentos 1 y 2 presentan niveles de seguridad reducidos, en contraste con las de los segmentos 3 y 4.

Figura 15. Porcentaje de entidades por tipo de equipamiento



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Cuadro 15. Porcentaje de organizaciones por tipo de equipamiento y segmento

Segmento	Cámaras	Caja fuerte	Inhibidores Celulares
Segmento 1	25,81%	45,16%	5,38%
Segmento 2	63,33%	68,33%	6,67%
Segmento 3	94,12%	100,00%	17,65%
Segmento 4	100,00%	100,00%	83,33%
Total general	47,73%	60,23%	9,66%

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Los porcentajes del Cuadro 15 son por organizaciones. Al revisar los mismos porcentajes pero por sucursales con inhibidores de señal celular, se encuentra que en promedio el 18,5% de las sucursales cuenta con inhibidores, aunque en la información segmentada se observa que en prome-

dio, los segmentos 1, 2, y 3 tienen dicho equipamiento en el 2,9% de las sucursales, en contraste con el segmento 4 que tiene instalados inhibidores de señal celular en el 62,5% de las sucursales.

4.5 Capital humano

Las cooperativas de ahorro y crédito, al brindar un servicio especializado, dependen del capital humano que las conforman, por lo cual este tema fue relevado como uno de los más importantes dentro de la encuesta. Dentro de los resultados generales, se observa que en promedio las

COAC emplean a 17 personas. Sin embargo se mantiene la lógica de a mayor segmento, mayor número de empleados. De esta manera, las COAC del segmento 1 tienen 5 empleados en promedio, en tanto que las del segmento 4 alcanzan a 235.

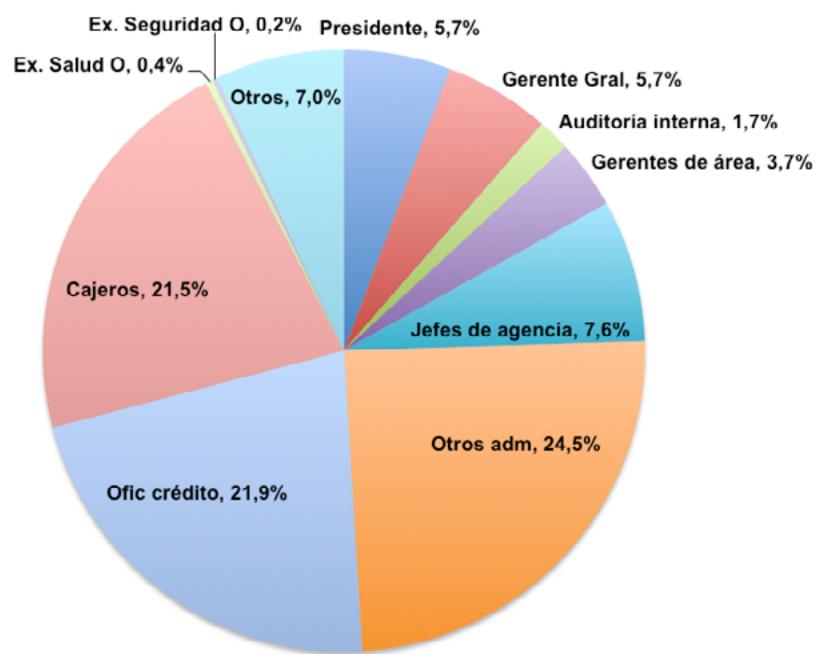
Cuadro 16. Personal promedio, sin consejos, dentro de las Cooperativas de Ahorro y Crédito

Segmento	Personal
Segmento 1	5
Segmento 2	10
Segmento 3	30
Segmento 4	235
Total	17

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Dentro de estas entidades, el personal con mayor participación corresponde al administrativo, con un peso de 24,5%; seguido de los oficiales de crédito (21,9%) y los cajeros (21,5%). Esta distribución obedece al giro del negocio financiero.

Figura 16. Composición del personal por cargo



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

A diferencia de lo que ocurre en las cooperativas no financieras, las de ahorro y crédito emplean a más mujeres que hombres (54,5% frente a 45,5%). Esta situación se acentúa más a medida que la entidad pertenece a un segmento mayor. Cabe indicar que esta relación es distinta respecto a los cargos y designaciones: los puestos de presidente y gerente son en general ocupados por hombres quienes tienen una mayor participación. Esta desigualdad está presente en todos los segmentos.

En otras posiciones como auditoría, jefaturas de agencia y cajas, las mujeres tienen una mayor participación en casi todos los segmentos analizados. Esto refleja una asimetría en los cargos de mayor poder de decisión (presidente y gerente) hacia los hombres, si bien para el resto de cargos existe una preferencia por mujeres.

Cuadro 17. Distribución por género de los cargos

Cargo	Segmento 1	Segmento 2	Segmento 3	Segmento 4	Total
Total sin consejos hombres	51,5%	49,7%	46,2%	41,2%	45,5%
Total sin consejos mujeres	48,5%	50,3%	53,8%	58,8%	54,5%
Presidente - hombres	75,0%	78,0%	70,6%	83,3%	75,9%
Presidente - mujeres	25,0%	22,0%	29,4%	16,7%	24,1%
Gerente General - hombres	56,2%	68,3%	52,9%	83,3%	61,0%
Gerente General - mujeres	43,8%	31,7%	47,1%	16,7%	39,0%
Auditoría interna - hombres	64,0%	30,0%	33,3%	25,0%	45,3%
Auditoría interna - mujeres	36,0%	70,0%	66,7%	75,0%	54,7%
Gerentes de área - hombres	60,0%	36,0%	64,7%	42,1%	50,0%
Gerentes de área - mujeres	40,0%	64,0%	35,3%	57,9%	50,0%
Jefes de agencia - hombres	44,4%	60,8%	45,7%	46,7%	49,4%
Jefes de agencia - mujeres	55,6%	39,2%	54,3%	53,3%	50,6%
Otros adm - hombres	32,5%	32,6%	19,0%	47,2%	39,8%
Otros adm - mujeres	67,5%	67,4%	81,0%	52,8%	60,2%
Ofic. crédito - hombres	56,7%	67,3%	66,2%	42,2%	53,3%
Ofic. crédito - mujeres	43,3%	32,7%	33,8%	57,8%	46,7%
Cajeros – hombres	24,3%	23,9%	33,0%	34,5%	31,3%
Cajeros – mujeres	75,7%	76,1%	67,0%	65,5%	68,7%
Ex. Salud O - hombres	50,0%		0,0%	66,7%	50,0%
Ex. Salud O - mujeres	50,0%		100,0%	33,3%	50,0%
Ex. Seguridad O - hombres	50,0%		50,0%	100,0%	71,4%
Ex. Seguridad O - mujeres	50,0%		50,0%	0,0%	28,6%
Cons Adm - hombres	61,8%	66,1%	77,6%	70,5%	65,6%
Cons Adm - mujeres	38,2%	33,9%	22,4%	29,5%	34,4%
Cons Vig. – hombres	59,6%	59,9%	73,2%	60,7%	61,1%
Cons Vig. – mujeres	40,4%	40,1%	26,8%	39,3%	38,9%
Otros – hombres	56,8%	57,7%	29,4%	24,8%	38,9%
Otros – mujeres	43,2%	42,3%	70,6%	75,2%	61,1%

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Cuadro 18. Miembros promedio de los Consejos

Segmento	Administración	Vigilancia
Segmento 1	6	5
Segmento 2	8	5
Segmento 3	9	5
Segmento 4	7	5
Total	7	5

Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Los consejos de vigilancia en su mayoría están compuestos por hombres. En promedio, el consejo de administración se compone de 7 personas (cabe anotar que en el segmento 3 se observa el mayor número de miembros), y el de vigilancia por 5.

En lo que a nivel de formación se refiere, es interesante observar que el nivel de educación superior es el de mayor importancia dentro de estas entidades. Es así como los presidentes tienen en su mayoría una formación superior de pregrado (47,09%)¹². En el caso de las COAC del segmento 4, ya que el grado de exigencia es mayor, se observa que el 50% tiene un posgrado y el 33,33% tiene formación de pregrado. Esta situación es similar para el caso de los gerentes, quienes en un 59,2% tienen educación de pregrado. En el segmento 4 se observa que el 33,33% de sus representantes legales tiene educación de posgrado y el 66,67% de pregrado.

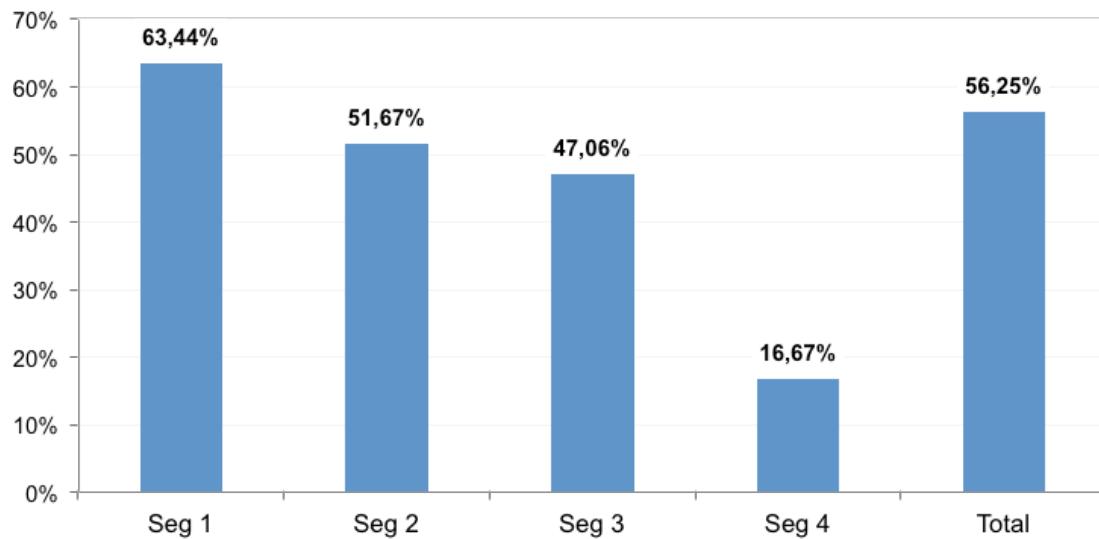
De la misma forma, el 60,98% de auditores tienen un pregrado y el 17,07% posgrado. Cabe anotar que en el 20% de las entidades del segmento 3 el personal de auditoría tiene formación secundaria.

En el caso de los oficiales de crédito, la formación superior de pregrado es de 42,45%, seguida de la secundaria con el 31,13%. Esta situación cambia para el personal de caja, quienes en su mayoría completaron la secundaria (47,5%), seguido de la superior incompleta con el 24,17% y la formación superior de pregrado con el 21,67%.

Dentro de los Consejos, la formación superior de pregrado tiene un peso menor al 50%, en tanto que la secundaria completa es cercana al 30%. Cabe recalcar que en el segmento 4, la formación superior o de posgrado es la única que tienen los miembros.

En cuanto a la necesidad de asesoría contable y financiera, se observa una relación inversa, es decir a mayor segmento, menor necesidad de dichas asesorías. Cabe señalar que quienes brindan esta asesoría, son mayoritariamente profesionales individuales.

Figura 17. Asesoramiento contable y financiero en las COAC

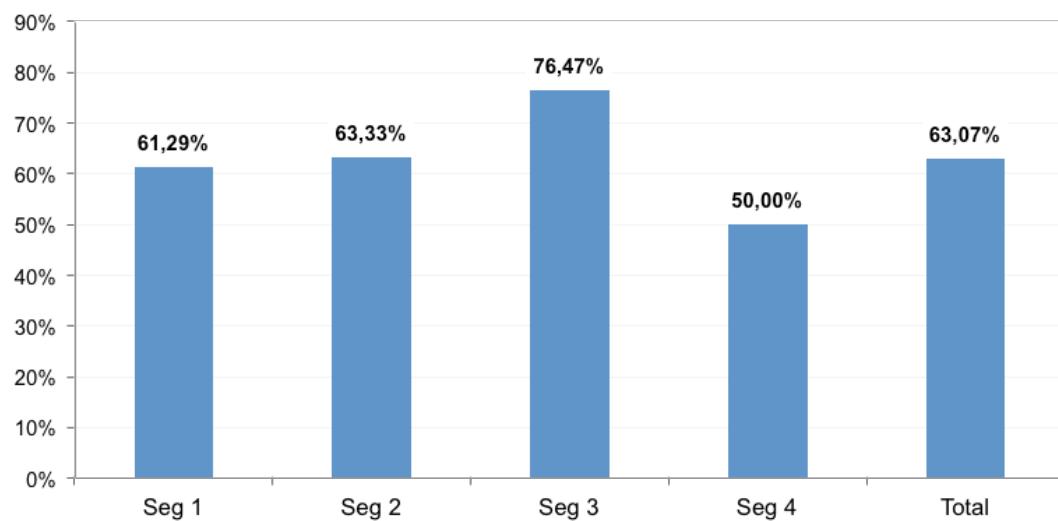


Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

La misma situación se repite para el caso de asesoría jurídica, aunque con una mayor demanda por parte de las COAC, donde para su prestación se recurre a profesionales individualmente.

¹² En el segmento 1 se registra un porcentaje menor (44,44%)

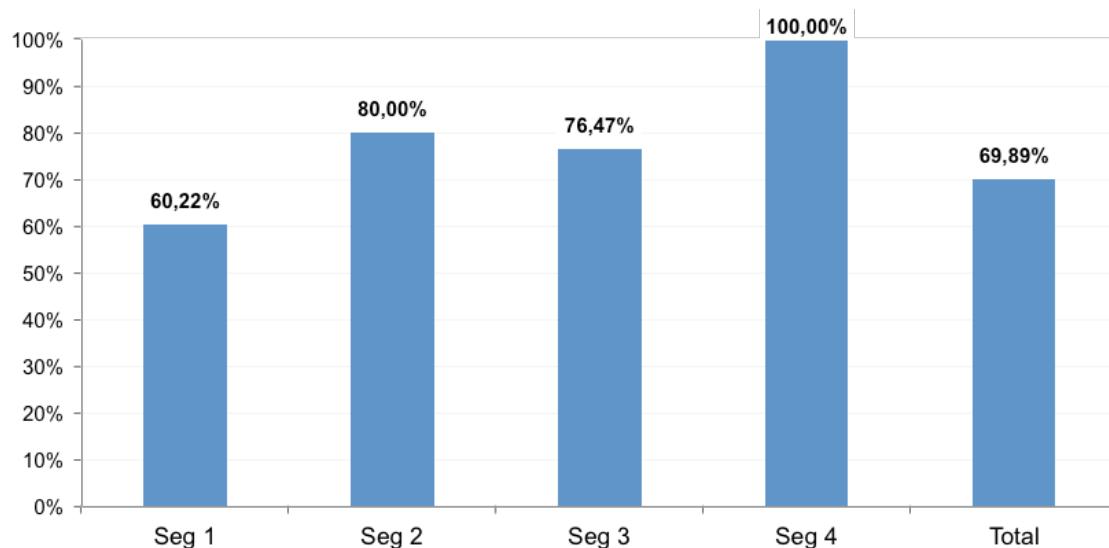
Figura 18. Asesoramiento jurídico en las COAC



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

En materia de formación y capacitación, las COAC del segmento 4 utilizan mayoritariamente este servicio, seguido de las del segmento 2 (80%) y del 3 con 76,5%. En su mayoría, las COAC acuden a centros de formación con programas establecidos.

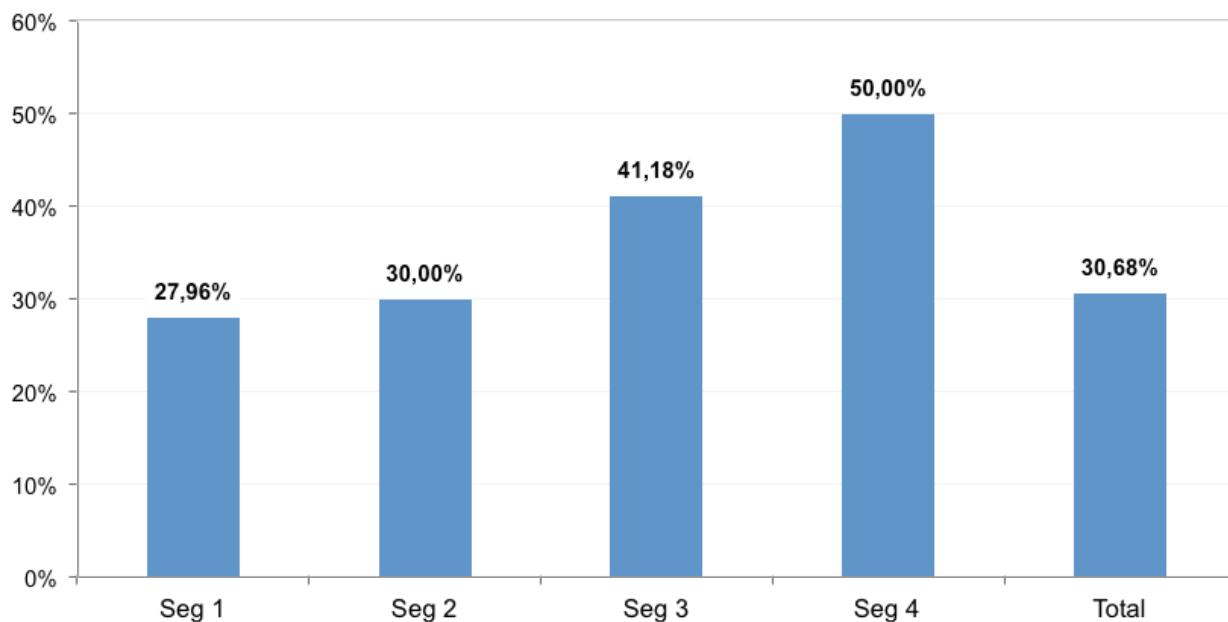
Figura 19. Asesoramiento en formación y capacitación en las COAC



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Finalmente, en el campo de administración y recursos humanos, los resultados reflejan mayores necesidades en las COAC de los segmentos de más alto grado, en respuesta a su necesidad de trabajar con un personal más extenso. En este caso, la asesoría también está dada por entidades externas.

Figura 20. Asesoramiento en administración y Recursos Humanos



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

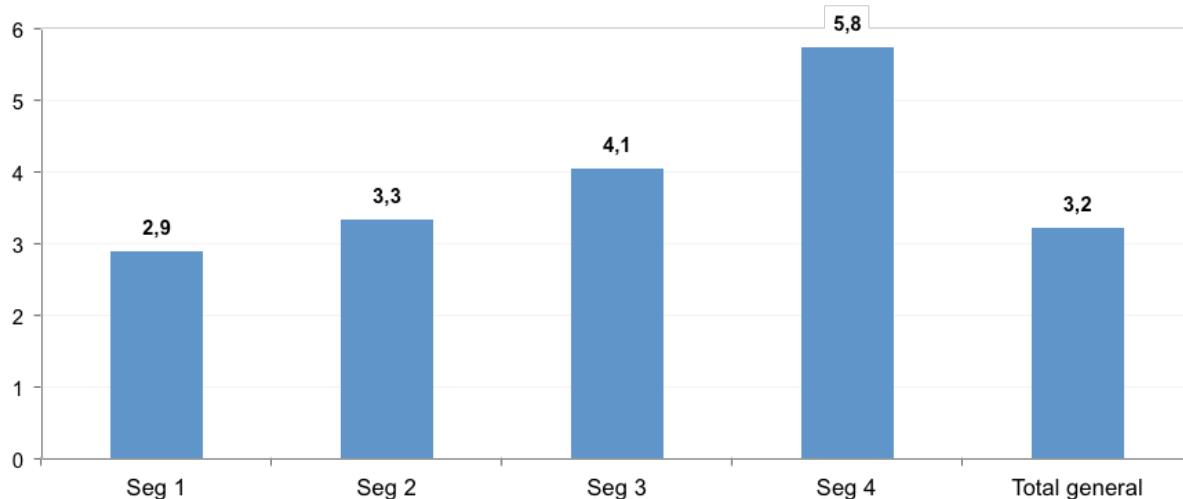
4.6 Gobierno Cooperativo

Para establecer este asunto, concerniente a la participación y sostenibilidad de las COAC, se asumió la pertinencia de cuantificar variables que permitan identificar el manejo interno de las cooperativas financieras, su nivel de democracia, participación y empoderamiento de los socios, los medios de difusión de las asambleas, entre otros.

El tiempo promedio en el que rota el gerente a nivel general es de 3,2 años; aunque existen provincias como Orellana

donde el tiempo promedio alcanza los 7 años. Este tipo de casos se da, en especial, en cooperativas cuyo gerente se ha mantenido desde la creación de la institución y los socios no ven la necesidad de una nueva elección o cambio. Se observa también que en razón del aumento del tamaño de la entidad, el tiempo promedio de rotación se incrementa.

Figura 21. Tiempo promedio de rotación del gerente por segmento de cooperativa (años)



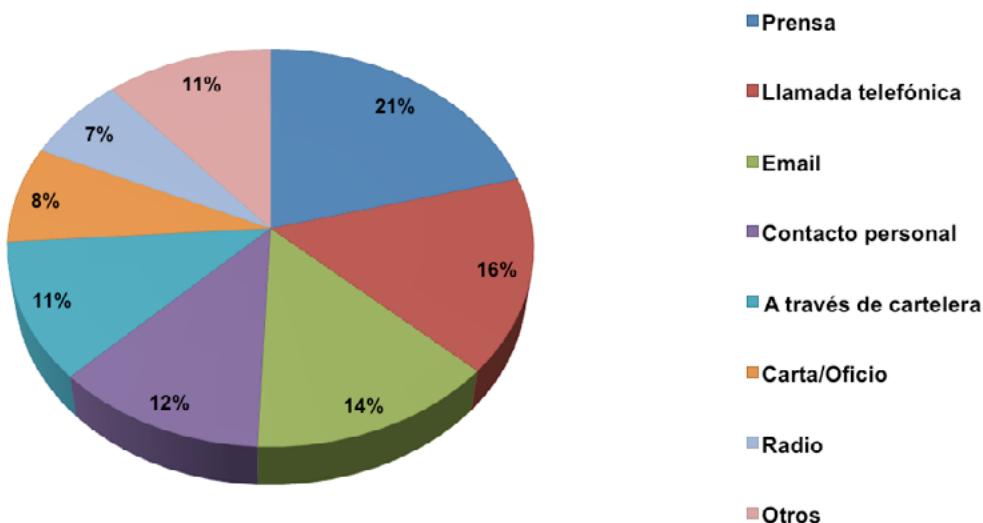
Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Cabe anotar que un 7% de las COAC manifestó no tener una política de rotación periódica del gerente general; entre ellas el 40% de las entidades del Azuay. Esta situación se da en su mayoría en los segmentos 2 y 4, con un 10% y 33%, respectivamente.

Es interesante observar el tiempo de duración promedio del actual gerente general, puesto que al revisar la información desagregada por segmento, la duración alcanza los 10,7 años para las cooperativas de segmento 4; en contraste con la media de todas las COAC de 5,3 años.

Respecto del número de asambleas, el 57% de las mismas son ordinarias, con un promedio de 3,5 asambleas al año. Este valor es superior al de las asambleas extraordinarias, que se realizan 2,6 veces por año. Al analizar por segmento, se observa que las cooperativas del segmento 4 mantienen el número más bajo de reuniones promedio al año (1 ordinaria y 0,8 extraordinaria). Los medios utilizados para la convocatoria a los socios son diversos, entre los principales se encuentran: prensa, llamada telefónica y correo electrónico.

Figura 22. Porcentaje de participación del medio de comunicación utilizado en la convocatoria a asamblea



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

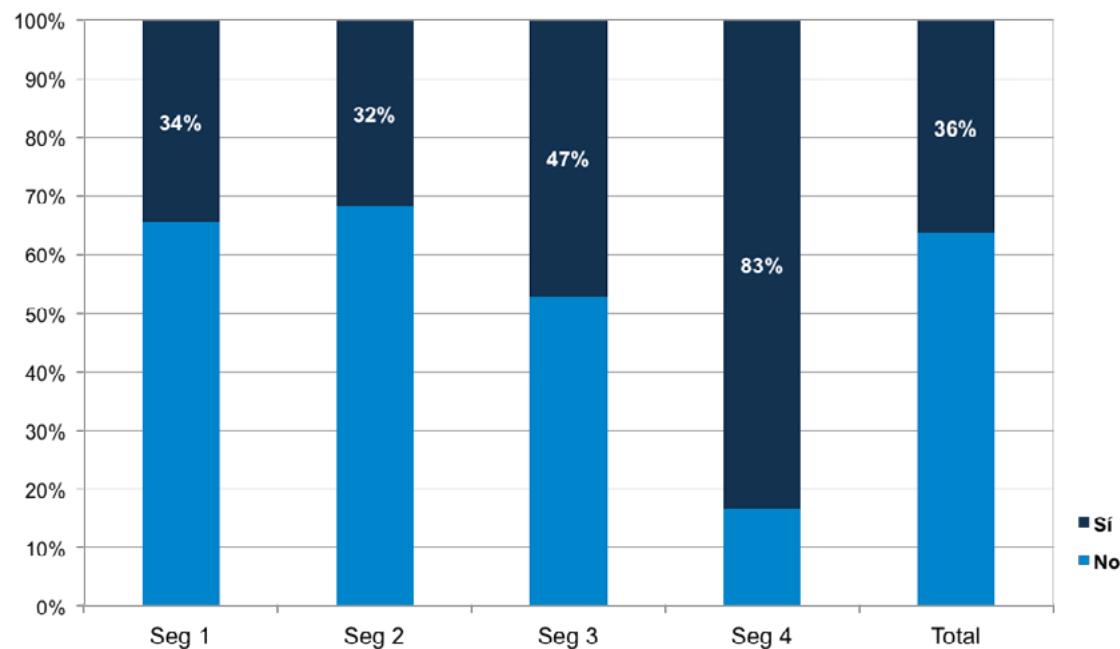
La convocatoria por medios escritos se incrementa en función del segmento analizado. En el segmento 4, el uso de los medios de prensa es del 37,5%. Las COAC del segmento 1, en cambio utilizan medios de menor alcance, como el contacto personal (14%) o a través de la cartelera de la institución (12,8%).

En cuanto a su pertenencia a algún organismo de integración, el 52,3% de las COAC pertenecen a uno, entre los más mencionados se encuentran: UCACSUR, FECOAC,

UCACCENTRO y UCACNOR. Cabe destacar que las cooperativas de las provincias de Galápagos, Orellana, Pastaza, Santa Elena y Zamora no registran cooperativas que formen parte de algún organismo de integración.

Al indagar sobre el balance social cooperativo entendido como los informes de gestión que acrediten el cumplimiento de los principios cooperativos, se encontró que el 36,4% de las entidades realiza estos informes.

Figura 23. Porcentaje de entidades que aplican el balance social cooperativo por segmento



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Las razones principales por las cuales no se realiza el balance social cooperativo son: por desconocimiento (36,7%), por falta de metodología el 35,8%, y por falta de recursos con un 15%. Es importante mencionar que el 2,5% no considera necesario y un 1,7% afirma que no es obligatorio.

Con respecto a la frecuencia de reuniones que mantiene el consejo de administración, se encuentra que en promedio se dan 1,8 reuniones al mes. La frecuencia de las reuniones

del Consejo de Vigilancia es muy similar al de Consejo de Administración con 1,76 al mes.

Además de los Consejos de Administración y Vigilancia, se han organizado comités, en su mayoría se encuentra el Comité de Crédito y Riesgos, de Educación, de Deportes y de Asuntos Sociales.

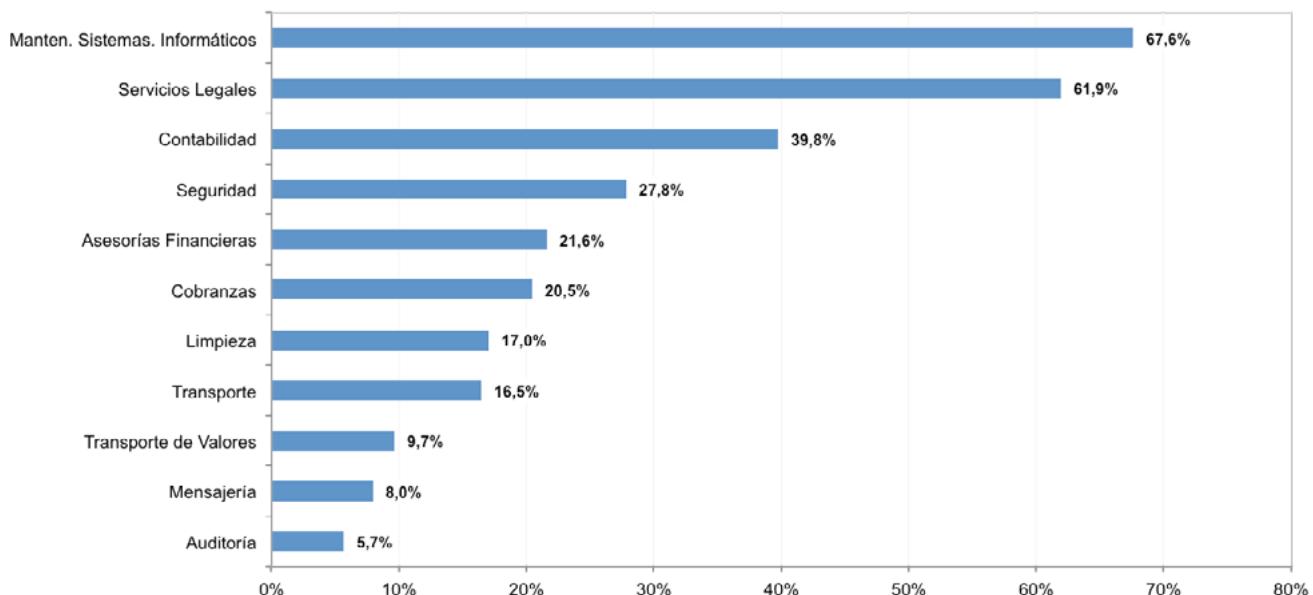
4.7 Externalización

El nivel de externalización es más o menos uniforme, independientemente del segmento analizado, es así que el 92,61% de las cooperativas afirman contratar a terceros para al menos un servicio.

Los servicios más externalizados son los de mantenimiento de servicios informáticos (67,6%), que se acentúa en los segmentos 1, 2 y 3; servicios legales (61,9%), que es exter-

nalizado principalmente en cooperativas de los segmentos 2 y 3 con el 75% y 70,6% respectivamente; contabilidad en el 39,8% de los casos (principalmente en segmento 1 con el 54,84%); seguridad con el 27,84% y que se focaliza en los segmentos 3 y 4 (con un 64,71% y 66,67% respectivamente); y asesorías financieras con en el 21,59% (mayoritariamente en los segmentos 2 y 3 con el 26,67% y 23,53% respectivamente).

Figura 24. Porcentaje de externalización por servicio



Fuente: Encuesta de Caracterización de cooperativas y asociaciones de la EPS y SFPS

Los servicios como seguridad, transporte de valores y limpieza, suelen realizarse por la modalidad de outsourcing, por lo que se puede asumir que el porcentaje registrado de los mismos no corresponde únicamente a las entidades que hacen uso del servicio por tercerización, sino que son las únicas que tienen el servicio, más si se observa que estos se concentran en las cooperativas de segmento 4.

5. Conclusión

El universo de organizaciones de la Economía Popular y Solidaria es muy heterogéneo, tal como se presenta en este apunte, por los que las estrategias de supervisión y de política pública deben contemplar esta diversidad al momento de abordar al sector. En este sentido, la encuesta realizada busca dar información de diagnóstico sobre varios temas que influyen en el desempeño de las organizaciones: la situación financiera, el uso de tecnologías de la información y comunicación, infraestructura, capital humano, principios del cooperativismo, externalización de servicios, y financiamiento.

Los principales problemas que enfrentan las organizaciones de la economía popular y solidaria se relacionan con el nivel de instrucción de sus directivos y órganos de gobierno; y el nivel de acceso a las tecnologías de la información y comunicación (TICs). Esto genera a su vez que las organizaciones más pequeñas se administren de manera informal, teniendo que recurrir generalmente a que terceros les presten asesoría para suplir las limitacio-

nes y cumplir con las obligaciones frente a las distintas entidades públicas y privadas relacionada con el sector. Si bien es cierto que las organizaciones más grandes, y especialmente las del sector financiero popular y solidario, tienen mejores niveles de educación y acceso a las TICs, se presentan retos como el cumplimiento de los principios cooperativos que establece la LOEPS¹³ y el cumplimiento de otros principios normativos, como por ejemplo la seguridad en sucursales y agencias.

Es importante recalcar también el bajo nivel de relación existente entre el sector financiero y el sector real de la Economía Popular y Solidaria. El mayor monto de financiamiento de las cooperativas del sector real proviene de bancos privados, mientras que las asociaciones en su mayoría (89%) no tienen acceso al financiamiento.

Esperamos que este análisis sea un aporte adicional de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria al conocimiento del sector que supervisa.

¹³ Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario



SUPERINTENDENCIA
DE ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA

SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA - SEPS
Av. Amazonas 4430 y Villalengua, edificio Banco Amazonas, 2do. piso
Telf.: (593 2) 3948840 ext. 602801
Quito - Ecuador