



SUPERINTENDENCIA

DE ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA

Cuaderno I

Un aporte a la discusión sobre profundización financiera en el Ecuador desde las cooperativas de ahorro y crédito

Intendencia de Estadísticas, Estudios y Normas¹

Quito, julio de 2014

¹ Documento elaborado por María José Ruiz y Santiago Egüez, analistas de la Dirección de Estadísticas y Estudios de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Los autores agradecen los comentarios de Francisco Rhon, Gabriela Córdova, David Vera y Héctor Cuásquer.

Resumen

Dado que la contribución del sector cooperativo de ahorro y crédito en la economía ecuatoriana había sido subestimada en los registros públicos y privados disponibles, el documento se presenta como un aporte en el redimensionamiento del sector, particularmente en la composición y comportamiento de la cartera y las obligaciones con el público de los cuatro segmentos que lo componen. A partir de este ejercicio se advierte un cambio en los agregados monetarios nacionales, desde el cual se re-cuantifica la profundización financiera del Ecuador y se expone los índices resultantes en relación con otros países de América Latina y el Caribe. Adicionalmente, el estudio presenta indicadores actualizados que permiten dar cuenta de la penetración de los servicios financieros (con énfasis en las cooperativas de ahorro y crédito) en términos geográficos y poblacionales.

Contenido

| | |
|---|-----------|
| Introducción | 1 |
| Nota metodológica | 3 |
| 1. Redimensionamiento del sector cooperativo de ahorro y crédito | 4 |
| 1.1. Composición de la cartera | 5 |
| 1.2. Destino de la cartera..... | 10 |
| 1.3. Composición de los depósitos y fuentes de financiamiento | 12 |
| 2. Otras fuentes de fondeo del sector cooperativo de ahorro y crédito | 14 |
| 2.1. Obligaciones financieras y aportes patrimoniales | 16 |
| 3. Profundización financiera | 18 |
| 3.1. Un vistazo de la incidencia del sector cooperativo en la profundización financiera | 18 |
| 3.2. Penetración financiera en Ecuador e indicadores de oferta de servicios | 21 |
| 3.3. Penetración financiera y pobreza (por ingresos y NBI) | 24 |
| 4. Consideraciones finales y conclusiones | 26 |
| Referencias bibliográficas | 29 |

Índice de figuras

| | |
|--|----|
| Figura 1. Redimensionamiento del sector cooperativo financiero..... | 5 |
| Figura 2. Distribución de la cartera bruta por tipo de crédito | 7 |
| Figura 3. Plazo del crédito (dic-2013) | 8 |
| Figura 4. Distribución de la cartera bruta por segmento y tipo de crédito ... | 9 |
| Figura 5. Destino de la cartera comercial y microempresarial según segmento | 11 |
| Figura 6. Tipo de depósitos | 12 |
| Figura 7. Descalce créditos y depósitos (dic/2013)..... | 14 |
| Figura 8. Otras fuentes de fondeo según segmento y plazo de reembolso. | 15 |
| Figura 9. Obligaciones financieras..... | 16 |
| Figura 10. Tipos de aportes patrimoniales | 17 |
| Figura 11. Distribución geográfica del Nro. de oficinas | 23 |
| Figura 12. Oficinas por cada 100 mil adultos..... | 25 |
| Figura 13. Oficinas por cada 100 mil km ² | 26 |

Índice de tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1. Participación de la cartera total según segmento | 6 |
| Tabla 2. Tipo de crédito según tipo de institución | 7 |
| Tabla 3. Cartera total bruta según segmento (dic/2013) | 9 |
| Tabla 4. Morosidad por segmento y tipo de cartera | 10 |
| Tabla 5. Plazos de los segmentos 3 y 4 (dic/2013) | 13 |
| Tabla 6. Profundización financiera (Colocaciones/PIB) en la América Latina y el Caribe..... | 19 |
| Tabla 7. Profundización financiera (Captaciones/PIB) en la América Latina y el Caribe..... | 20 |
| Tabla 8. Número de canales financieros según sector | 21 |
| Tabla 9. Penetración financiera en Ecuador por cada 100 mil adultos | 22 |
| Tabla 10. Penetración financiera en Ecuador por cada 100 mil personas pobres | 24 |

Índice de anexos

| | |
|---|-----|
| Anexo 1. Distribución geográfica de oficinas de COAC por cada 100 mil adultos | i |
| Anexo 2. Distribución geográfica de oficinas de COAC por cada 100 mil adultos | ii |
| Anexo 3. Distribución geográfica de oficinas del sector bancario por cada 100 mil adultos..... | iii |
| Anexo 4. Relación entre pobreza y oficinas por cada 100 mil personas pobres | iv |

Introducción

En el 2013, el total de la cartera de las cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador representó el 5,5% del PIB nominal y las obligaciones con sus socios equivalieron al 5,7% del mismo. Estas entidades cumplen el rol de intermediación financiera que, en principio, se define como el hecho de captar recursos del público (excedentes ahorrados en forma de depósitos) para colocarlos a manera de créditos, con el propósito de financiar actividades de consumo o inversión (Fischer & Hempell, 2005).

Más allá del rol de intermediación que cumplen las entidades financieras, existe una amplia literatura teórica y empírica sobre la relación entre profundización de los servicios financieros² y el crecimiento económico de un país. Varios estudios revelan una correlación altamente positiva entre ambas variables (Obstfeld, 2009; Bebczuk, 2008; Levine, 2004; Levine, Loayza, & Beck, 2000; y Rajan & Zingales, 1998). Sin embargo, la profundización financiera –definida como la utilización de servicios financieros por la mayor cantidad de personas en un territorio– (Bebczuk, 2008) encuentra sus limitaciones en términos de acceso³. Rojas-Suárez (2007) señala que, en contraste con el indicador de profundización financiera (ratio de agregados financieros [cartera o depósitos] frente al Producto Interno Bruto), los estudios empíricos sobre ampliación del acceso se muestran más escasos, en la medida que existe un menor consenso respecto de lo que implica el término de inclusión.

En este contexto, la inclusión financiera se ha convertido en un tema clave de discusión en las agendas actuales de hacedores de política pública, reguladores, investigadores y otros públicos de interés (sobre todo en América Latina; región con los mayores índices de desigualdad en la distribución de la riqueza). Así, organismos internacionales como el Banco Mundial (2014, 2005)⁴, la Federación Latinoamericana de Bancos –FELABAN (2007), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe –CEPAL (2010) y la Alianza para la Inclusión Financiera –AFI (2011) han sido algunos de los frentes de discusión sobre profundización e inclusión financiera más difundidos en América Latina. En Ecuador, la Superintendencia de Bancos y Seguros –SBS (2013a, 2012, 2008) ha elaborado estudios descriptivos sobre profundización y bancarización a nivel regional, en los cuales se incluyen indicadores construidos esencialmente a partir del sector bancario privado. De igual manera, el Banco Central del Ecuador –BCE (2012) ha contribuido con una aproximación teórica y práctica sobre inclusión financiera, al abordar experiencias concretas en Ecuador respecto de la ampliación de los servicios financieros hacia poblaciones más vulnerables.

Por su parte, estudios de Samaniego & Tejerina (2010) y Rojas-Suarez (2007) reconocen las limitaciones de cuantificar la profundización financiera de un país únicamente a través de agregados macroeconómicos, sin abordar aspectos

² Los servicios financieros entendidos como las operaciones que ofrecen los intermediarios [financieros] en cuanto a la concesión de créditos, captación de recursos, establecimiento de medios de pago y toda transacción relativa a seguros.

³ Acceso entendido como la capacidad de la población para utilizar estos servicios sin que existan obstáculos que lo prevengan (FELABAN, 2007).

⁴ Con herramientas como el *World Bank's Global Financial Barometer* (2005) y el *Global Financial Development Report* (2014).

relacionados con las barreras estructurales que impiden a las personas y organizaciones productivas acceder a servicios que permitan satisfacer sus necesidades de financiamiento. Es así que la inclusión financiera es el centro de un complejo debate alrededor de su definición y alcance (Rojas-Suárez, 2006), debido a sus implicaciones en la distribución de los ingresos, en particular; así como en el desarrollo económico y social, en general.

Adicionalmente, para Beck et al. (2005) y Tejerina & Glen (2007), entre las principales limitaciones en el abordaje empírico sobre el acceso a servicios financieros se identifica: la insuficiencia o no disponibilidad de información sistematizada relativa principalmente a la demanda más vulnerable (sectores de la población con bajos ingresos que no utilizan los servicios pero necesitan acceder a ellos⁵); y el subdimensionamiento de la oferta (intermediarios financieros no bancarios) que no forma parte del análisis ni de la construcción de indicadores⁶.

En cuanto a la segunda constatación, en Ecuador, el tamaño del sector cooperativo de ahorro y crédito –como parte del sistema financiero nacional– había sido subestimado en los registros públicos nacionales. Antes de la creación de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) en junio de 2012, únicamente el 4% de estas entidades financieras estaban sujetas a supervisión por parte de la entidad de control (SBS); mientras que el 96% restante se caracterizó por una marcada dispersión y carencia de información de diversa índole. Frente a ello, desde el año 2012, la SEPS inició los procesos de Registro y Adecuación de Estatutos (ROEPS) así como de acopio de información del sector cooperativo financiero. Parte del resultado de esta experiencia inédita fue el levantamiento de una línea base de cooperativas de ahorro y crédito, la cual incluye 946 entidades (clasificadas en cuatro segmentos según el tamaño de activos, cobertura y número de socios) que contribuyó al proceso de reconocimiento, caracterización y cuantificación del sector.

En este marco, conscientes de las limitaciones en la disponibilidad de información sobre la demanda de servicios financieros (Vasco, Vargas, & Manjarrez, 2010), el objetivo del documento es avanzar en el redimensionamiento de la oferta, particularmente del sector cooperativo de ahorro y crédito que permita cuantificar la participación de estas entidades en la profundización financiera del Ecuador. De ahí que el análisis de los agregados macroeconómicos se fortalecería al incorporar la contribución de las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria en términos de cobertura (concentración de infraestructura) y penetración de los servicios movilizados por concepto de cartera y depósitos.

⁵ La fuente para esta información consiste en las encuestas de hogares; proceso que no sólo es altamente costoso, sino que implica plazos considerables. Además, los resultados obtenidos no necesariamente identifican a los individuos que tienen restricciones de acceso a los servicios financieros (por ejemplo, el crédito) quienes son precisamente el grupo de mayor interés para el diseño de políticas públicas para la promoción de la inclusión financiera.

⁶ Si bien la FELABAN aplicó una encuesta regional a diecisiete [17] países de América Latina (entre ellos Ecuador), cuyos informantes directos fueron las Asociaciones Bancarias (bancos comerciales públicos y privados) de los distintos países, este instrumento se enfoca únicamente en instituciones financieras bancarias, sin incorporar otras entidades que cumplen el rol de intermediación financiera como el caso de las cooperativas de ahorro y crédito.

Así, el documento se divide en cuatro secciones. En la sección I se presenta por primera vez un diagnóstico de la cartera y los depósitos de todo el sector cooperativo de ahorro y crédito supervisado y el comportamiento de ambas cuentas (entre diciembre de 2012 y 2013) en los cuatro segmentos de entidades que lo conforman. A lo largo de esta sección se examina el destino de la cartera (microempresarial y comercial) en términos de las actividades productivas que éstas financian. La segunda sección explora las obligaciones con el público del sector cooperativo de ahorro y crédito como principal fuente de financiamiento de las organizaciones y la recurrencia a otras estrategias de fondeo (desde organismos públicos y privados) para asegurar su sostenibilidad y ampliar su rol de profundización financiera. Al considerar la magnitud actual del sector cooperativo de ahorro y crédito, la tercera sección presenta índices de profundización financiera del Ecuador en relación con otros países de América Latina y el Caribe, a la vez que expone indicadores de penetración financiera⁷ del sistema ecuatoriano –con énfasis en el sector cooperativo– que permiten dar cuenta de la penetración de los servicios financieros en términos geográficos y poblacionales. Finalmente, la cuarta sección del documento adelanta algunas consideraciones para futuros análisis sobre las potencialidades de las organizaciones del sector cooperativo de ahorro y crédito, y su contribución (a nivel macro) en el sistema económico y financiero.

Nota metodológica

La unidad de análisis del presente documento constituye las cooperativas de ahorro y crédito de los cuatro segmentos del sector cooperativo. El diagnóstico presentado resultó de la consolidación y análisis estadístico transversal de los estados financieros de las organizaciones supervisadas, a partir del sistema de acopio de información que emprendió la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) desde julio de 2013. Para fines de comparabilidad interanual, el análisis se realizó a partir de una muestra homologada no-aleatoria, constituida por setecientos diez [710] cooperativas de ahorro y crédito (75% del universo del sector) de todos los segmentos⁸ que registraron información de estados financieros a diciembre de 2012 y 2013⁹. Para completar el diagnóstico sobre el destino de la cartera, se recurrió a un segundo conjunto de datos, correspondiente a los resultados de la encuesta de caracterización de cooperativas y asociaciones de la Economía Popular y Solidaria (EPS) y del Sector Financiero Popular y Solidario (SFPS)¹⁰ aplicada por la SEPS.

Adicionalmente, para la consulta y construcción de indicadores macroeconómicos relacionados con profundización financiera en Ecuador y en

⁷ El término de penetración financiera se refiere a la disponibilidad de uso de servicios financieros por la mayor cantidad de personas en un territorio (AFI, 2013).

⁸ La Junta de Regulación del Sector Financiero Popular y Solidario clasifica a las cooperativas de ahorro y crédito (COAC) en segmentos: uno, dos, tres y cuatro. Las COAC que a la fecha de emisión de la regulación estaban bajo el control de la Superintendencia de Bancos y Seguros conforman el segmento cuatro (artículos 1 y 2 de la Regulación Nro. JR-STE-2012-003 del 29 de octubre de 2012).

⁹ El análisis cubre el 77% del segmento uno, 91% del segmento dos, 93% del segmento tres y 100% del segmento cuatro que, para efectos de comparabilidad interanual, parte de una muestra homologada con corte a abril de 2014.

¹⁰ La encuesta se aplicó en octubre y noviembre de 2013 a una muestra representativa de novecientos treinta y cinco [935] organizaciones, de las cuales ciento setenta y seis [176] son cooperativas de ahorro y crédito con una desagregación provincial y estratificada por segmento. Nivel de confianza: 95%. Error máximo de estimación: 2,95.

la Región, se acudió a fuentes institucionales oficiales (BCE, SBS y FELABAN, según corresponda) que presentan información estadística de manera periódica. Por su parte, la construcción de indicadores relativos a profundización, penetración de las cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador resultó de la información proveniente de los estados financieros de diciembre de 2012 y 2013, así como de informes de oficinas y socios de todas las entidades que reportaron a la SEPS. En caso de disponibilidad de la información, estos indicadores se contrastaron con índices de otros países de América Latina y el Caribe, provenientes de fuentes institucionales oficiales (SBS, AFI, entre otras). Para complementar el análisis, los índices de penetración financiera se presentan con una desagregación provincial y cantonal, estratificada por tipo de institución financiera según corresponda. Finalmente, todo abordaje conceptual presentado en el documento responde a una revisión documental de estudios teóricos y empíricos sobre profundización, bancarización e inclusión financiera que reflejan el estado del arte (aproximaciones y posturas) en cuanto al alcance e implicaciones de los términos.

1. Redimensionamiento del sector cooperativo de ahorro y crédito

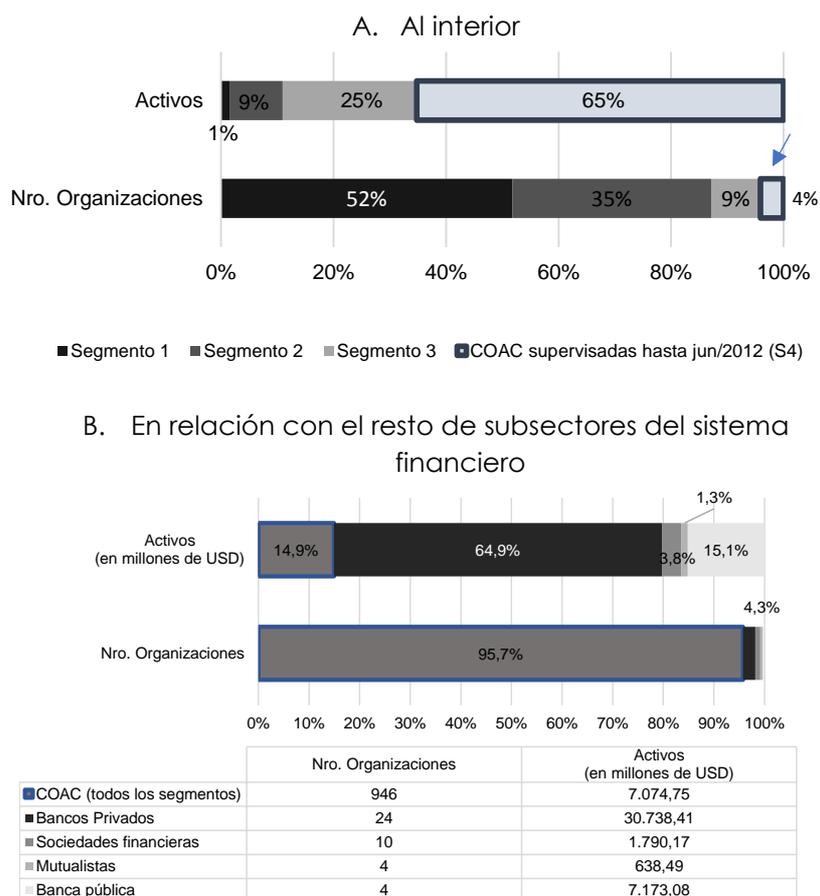
Como se ha reseñado en trabajos anteriores (Miño, 2013 y Jácome & Ruiz, 2013), la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS) fue desde 1985 la entidad responsable del control del segmento de mayor representación económica del sector cooperativo financiero. A enero de 2013 (fecha en la que transfirió la supervisión del sector a la SEPS), esta institución controlaba a 39 cooperativas de ahorro y crédito y una caja central, que representan el 4% del total de organizaciones del sector registradas actualmente y el 65% de los activos (Figura 1.A). Por su parte, la Dirección Nacional de Cooperativas (DNC) fue desde 1961 la entidad adscrita al Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES), responsable de ejecutar las políticas de promoción, asesoría, fiscalización, capacitación y registro de las organizaciones del sector cooperativo financiero y no financiero en Ecuador. Sus atribuciones se orientaban a cuatro mil cooperativas financieras y no financieras, aproximadamente. En el marco de sus competencias institucionales, ambas entidades habían levantado –en mayor o menor medida– registros con información administrativa y financiera de las organizaciones. Sin embargo, únicamente el primer conjunto de cooperativas de ahorro y crédito participaba sistemáticamente en la cuantificación del sector y en la construcción de indicadores, debido a la disponibilidad de información consolidada sobre variables económicas y financieras de las organizaciones.

Actualmente, como resultado de los procesos de registro y acopio de información del sector cooperativo de ahorro y crédito (emprendidos por las SEPS desde mayo y julio de 2013, respectivamente), se dispone de una línea base con agregados de variables financieras del total de estas entidades, la cual permite redimensionar su magnitud y participación en la economía nacional, así como relacionarlas con el resto de sectores del sistema financiero (público y privado): bancos, mutualistas y sociedades financieras (Figura 1.B). De ahí que a diciembre de 2013, las cooperativas de ahorro y crédito¹¹ representaron en conjunto el 14,9% del total de

¹¹ 731 COAC (77% del total de COAC registradas) que reportaron información de estados financieros con corte a diciembre de 2013.

activos del sistema financiero ecuatoriano (público y privado¹²), mientras que el sector bancario privado concentró el 64,9%; y el 5,1% restante correspondió a mutualistas y sociedades financieras. Por su parte, la banca pública reúne el 15,1% de activos del sistema financiero nacional.

Figura 1. Redimensionamiento del sector cooperativo financiero



Fuente: Registro de Organizaciones de la EPS (diciembre, 2013)
Elaboración: DNEE – SEPS

1.1. Composición de la cartera

A diciembre de 2013, la cartera bruta del sistema financiero privado ecuatoriano fue de USD 24.532,94 millones. En esta cifra se incorpora a las cooperativas de ahorro y crédito (COAC) de los segmentos 1, 2 y 3, no considerados anteriormente en la cuantificación del sector. Estas entidades representaron, en conjunto, el 22,3% del total de la cartera del sistema financiero privado, mientras que el sector bancario concentró el 70,3% de la misma; y el 7,4% restante correspondió a las mutualistas y sociedades financieras.

¹² Al considerar únicamente el sistema financiero privado, las cooperativas de ahorro y crédito representan el 19%.

El 13% de COAC agrupa el 90% de la cartera total del sector cooperativo

El sector cooperativo de ahorro y crédito al interior tiene niveles de concentración de activos y cartera en función del segmento al que pertenecen las organizaciones. Así, a diciembre de 2013, las entidades de los segmentos 3 y 4 (más grandes en volumen de activos y número de socios) que representan el 13% del total de cooperativas concentraron el 90% de activos y de la cartera total del sector cooperativo financiero¹³. Mientras que el 10% restante se distribuyó entre las cooperativas de los segmentos 1 y 2, las cuales en conjunto representan el 87% del total de organizaciones registradas (Tabla 1).

Tabla 1. Participación de la cartera total según segmento

| Segmento | Nro. Organizaciones | % del total | Cartera bruta (en millones de USD) | % del total |
|--------------|---------------------|-------------|------------------------------------|-------------|
| Segmento 1 | 490 | 51,80% | 73,47 | 1,35% |
| Segmento 2 | 334 | 35,31% | 447,63 | 8,20% |
| Segmento 3 | 83 | 8,77% | 1.383,47 | 25,34% |
| Segmento 4 | 39* | 4,12% | 3.555,54 | 65,12% |
| Total Sector | 946 | 100% | 5.460,12 | 100% |

*Incluye la Caja Central Fincoop.

Fuente: Registro de Organizaciones de la EPS (diciembre, 2013)

Elaboración: DNEE – SEPS

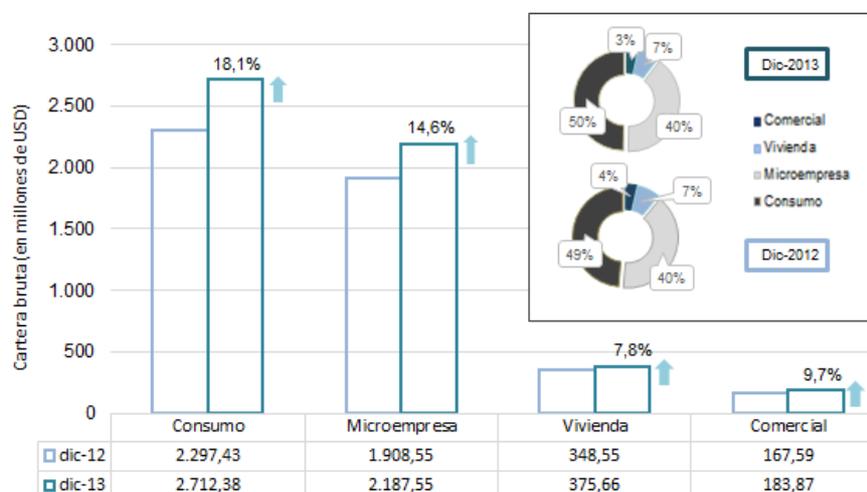
Nueve de cada diez dólares colocados son para consumo y microempresa

La priorización de las cooperativas de ahorro y crédito en un determinado tipo de cartera puede considerarse como un aspecto diferenciador de estas organizaciones frente al sector de capital, en la medida que este hecho denota, *a priori*, la especialización del sector cooperativo en segmentos de la población, cuyas necesidades de financiamiento no se satisfacen desde el sector bancario privado.

Así, a diciembre de 2013, el 89,8% de la cartera total del sector cooperativo se concentró en créditos de consumo y microempresa, mientras que el 10,2% restante se distribuyó entre créditos de vivienda y comerciales¹⁴. Por tanto, las cooperativas de ahorro y crédito se especializan en préstamos cuya finalidad es financiar la compra de bienes no productivos o el pago de servicios, y cuyos montos no superan los USD 100 mil; o aquellas iniciativas microempresariales que generan ventas anuales inferiores a los USD 100 mil. Adicionalmente, las carteras de consumo y microempresarial, además de concentrar las operaciones crediticias del sector cooperativo de ahorro y crédito, experimentaron los niveles más altos de crecimiento en el periodo de un año frente a los volúmenes de colocaciones comerciales y de vivienda (Figura 2).

¹³ A diciembre de 2013, la participación de la cartera total en los activos totales del sector cooperativo de ahorro y crédito fue de 74% y, de éste, el 66% correspondió a los segmentos 3 y 4, en tanto que el 8% restante a los segmentos 1 y 2.

¹⁴ Al analizar la distribución por tipo de crédito no se consideró el crédito educativo, puesto que éste tiene una representación marginal en la cartera total del sector (0,04% en diciembre de 2012 y 0,01% en diciembre de 2013).

Figura 2. Distribución de la cartera bruta por tipo de crédito


Fuente: Sistema de acopio de información (Estados financieros, dic-2012 y dic-2013)
Elaboración: DNEE – SEPS

Al contrastar estas cifras con la cartera bruta de la banca privada¹⁵ al mismo año: si bien la cartera bruta del sector cooperativo de ahorro y crédito representó, en promedio, cerca de la tercera parte de la cartera conjunta de los bancos privados (USD 17.258 millones), la primera experimentó una variación positiva del 15,9% respecto de diciembre 2012; crecimiento que se revela más acelerado en comparación con la banca privada (incremento del 9,4% en mismo periodo).

Así mismo, a diciembre de 2013, el 83% de la cartera bruta del sector bancario privado correspondió a créditos comerciales y de consumo (46,9% y 36,1%, respectivamente) y el 17% restante se distribuyó entre créditos de vivienda y de microempresa. El comportamiento de la cartera de los bancos privados sugiere que por su nivel de activos –en conjunto tres veces superior a los activos de las COAC– este sector se dirige principalmente a clientes corporativos que solicitan financiamiento por montos mayores que 100 mil USD. Sin embargo, aunque las cooperativas de ahorro y crédito otorgan la tercera parte del monto total por concepto de microcrédito que concede la banca privada (Tabla 2), el crédito promedio de las entidades del segmento cuatro (USD 4.275) es cerca del doble del monto promedio otorgado por los bancos privados (USD 2.439).

Tabla 2. Tipo de crédito según tipo de institución

| Tipo de crédito | Bancos privados* | | Cooperativas S4* | |
|-----------------------|-------------------------------------|-------------------|-------------------------------------|------------------|
| | Monto otorgado (en millones de USD) | Nro. Operaciones | Monto otorgado (en millones de USD) | Nro. Operaciones |
| Comercial corporativo | 1.279,42 | 14.745 | 2,9 | 15 |
| Comercial empresarial | 415,16 | 7.746 | 2,1 | 4 |
| Comercial pymes | 301,85 | 32.756 | 4,1 | 122 |
| Consumo | 337,91 | 104.412 | 103,61 | 19.010 |
| Microcrédito | 103,40 | 42.392 | 78,41 | 18.340 |
| Total | 2.437,70 | 202.051,00 | 191,1 | 37.491,00 |

* Últimos datos disponibles a abril, 2014.

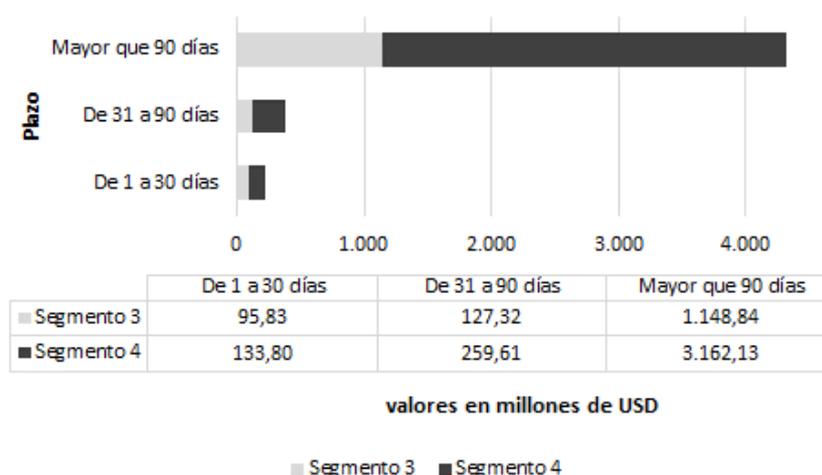
Fuente: Bolefín sobre volumen de crédito (SBS)

Elaboración: DNEE – SEPS

¹⁵ USD 17.257,7 millones en diciembre de 2013 y USD 15.774,6 millones en diciembre de 2012. Fuente: Bolefín estadístico Superintendencia de Bancos y Seguros. www.sbs.gob.ec.

En cuanto al plazo de colocación de los créditos, el 87,5% de la cartera bruta del sector cooperativo de ahorro y crédito de los segmentos 3 y 4 se concede a un plazo mayor de 90 días¹⁶. Al revisar otros plazos menores según el tipo de crédito, el 18,9% de la cartera comercial se coloca hasta noventa días, seguida de la cartera microempresarial (15,20%) y, finalmente, las carteras de consumo y vivienda con 11,23% y 4,28%, respectivamente.

Figura 3. Plazo del crédito (dic-2013)



Fuente: Sistema de acopio de información (Estados financieros, dic-2013)
Elaboración: DNEE – SEPS

Los segmentos más pequeños se enfocan en microcrédito y los más grandes en consumo

Al examinar el tipo de crédito predominante en función del tamaño, las cooperativas de los segmentos 3 y 4 destinan, en promedio, cinco de cada diez dólares de su cartera a créditos de consumo (con una cartera conjunta de USD 2.512,9 mil millones a diciembre de 2013). Como se observa en la Tabla 3, en segundo lugar, estas entidades se especializan en crédito microempresarial, seguido de créditos de vivienda y comerciales. La participación de estos últimos en la cartera total conjunta de las cooperativas más grandes se revela marginal (menor que 4%).

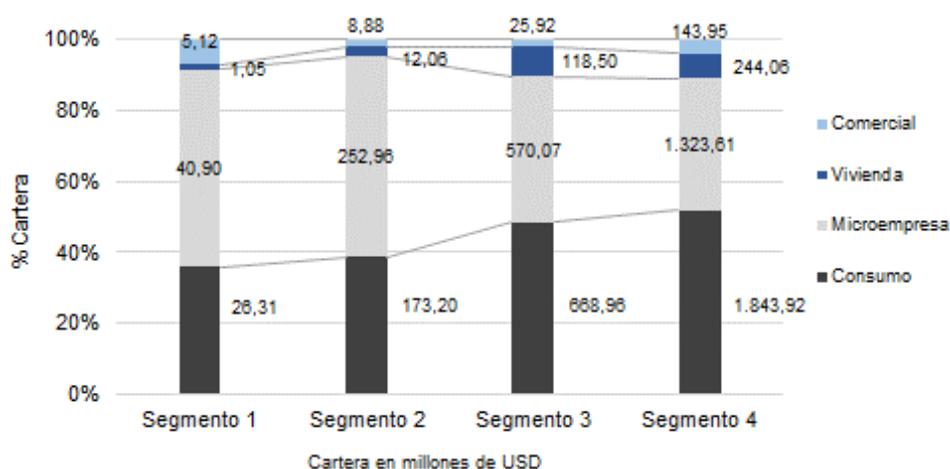
¹⁶ Por el nivel de detalle de los estados financieros reportados por las cooperativas de ahorro y crédito a través del sistema de acopio, se dispone únicamente información sobre los plazos de cartera para las organizaciones de los segmentos 3 y 4.

Tabla 3. Cartera total bruta en millones de USD según segmento (dic/2013)

| Segmento | Segmentos 1 y 2 | Segmentos 3 y 4 | Total general |
|------------------|-----------------|-----------------|---------------|
| Consumo | 199,51 | 2.512,87 | 2.712,38 |
| % del total | 38,39% | 50,88% | 49,68 % |
| Microempresarial | 293,86 | 1.893,69 | 2.187,55 |
| % del total | 56,39% | 38,34% | 40,06% |
| Comercial | 14,00 | 169,88 | 183,87 |
| % del total | 2,69% | 3,44% | 3,37% |
| Vivienda | 13,11 | 362,56 | 375,66 |
| % del total | 2,53% | 7,34% | 6,89% |
| Cartera total | 521,1 | 4.939,01 | 5.460,11 |
| % del total | 100,00% | 100,00% | 100,00% |

Fuente: Sistema de acopio de información (Estados financieros, dic-2013)
Elaboración: DNEE – SEPS

En contraste, la Figura 4 muestra que las cooperativas de los segmentos 1 y 2 (más pequeñas en activos y socios) se especializan prioritariamente en microcrédito: en promedio, seis de cada diez dólares colocados se orientan a financiar iniciativas en pequeña escala de producción, comercialización o servicios, y cuyos montos no superan los 20 mil dólares. El crédito de consumo es también representativo en las carteras de ambos segmentos (38,3%). Finalmente, los créditos comerciales y de vivienda presentan una baja participación en la cartera total de sector cooperativo (2,7% y 2,5%, respectivamente). En cuanto al crédito de vivienda, la presencia del Banco del Instituto de Seguridad Social (BIESS) podría haber desincentivado el crédito hipotecario por sus plazos y tasas más competitivas (tasa del 8,69% a 25 años plazo, frente a una tasa de las COAC del segmento 4 de [alrededor] 10% a 15 años plazo).

Figura 4. Distribución de la cartera bruta por segmento y tipo de crédito (dic-13)

Fuente: Sistema de acopio de información (Estados financieros, dic-2013)
Elaboración: DNEE – SEPS

A mayor segmento, menores niveles de morosidad

Al cierre del año 2013, la morosidad del sector cooperativo de ahorro y crédito se ubicó en 6,35%, (cartera improductiva de USD 346,93 millones) y a diciembre de 2012 en 5,08% (cartera improductiva de USD 240,11 millones), lo cual se traduce en un incremento de cerca de un 1,27 puntos porcentuales en el período de un

año. Es importante señalar que este indicador presenta un comportamiento estacional en la medida que disminuye al último mes de cada año.

Como se observa en la Tabla 4, en todos los tipos de crédito se deterioró la cartera por el aumento de la morosidad entre los años 2013 y 2012. Resalta la cartera de microempresa que al ser el segundo tipo de crédito que más recursos concentra (40% de la cartera total) registra elevados índices de morosidad (8,68% en diciembre de 2013). Por su parte, la cartera de vivienda presenta los niveles de morosidad más estables en el sector cooperativo, con un incremento de 0,58 puntos porcentuales y representa el 7% de la cartera total.

Adicionalmente, al revisar el índice de morosidad según el segmento, se observa que a mayor segmento de las cooperativas de ahorro y crédito, éstas presentan menores niveles de morosidad (Tabla 4): 13,4% en las cooperativas del segmento 1 frente a 5,05% en las cooperativas del segmento 4 (a diciembre de 2013). Estos datos sugieren que mientras más grande es una cooperativa (en términos de activos y número de socios) existirían, *a priori*, políticas más estrictas en cuanto a la colocación de créditos y a la recuperación de la cartera, lo cual influye directamente en la morosidad de la entidad.

Tabla 4. Morosidad por segmento y tipo de cartera

| Tipo de Crédito | Comercial | | Consumo | | Vivienda | | Microempresa | | Morosidad Total | | Variación Total |
|-------------------|-----------|--------|---------|--------|----------|--------|--------------|--------|-----------------|--------|-----------------|
| | dic-12 | dic-13 | dic-12 | dic-13 | dic-12 | dic-13 | dic-12 | dic-13 | dic-12 | dic-13 | |
| Segmento 1 | 14,10% | 14,15% | 7,63% | 10,72% | 5,65% | 12,95% | 12,89% | 15,04% | 10,88% | 13,40% | ▲ 2,52 |
| Segmento 2 | 9,48% | 16,48% | 6,23% | 9,45% | 5,63% | 7,11% | 11,83% | 12,81% | 9,26% | 11,42% | ▲ 2,16 |
| Segmento 3 | 8,47% | 2,72% | 4,68% | 5,88% | 2,26% | 2,58% | 8,79% | 11,12% | 6,29% | 7,69% | ▲ 1,40 |
| Segmento 4 | 4,20% | 10,96% | 3,42% | 3,78% | 1,87% | 2,49% | 5,22% | 6,64% | 4,01% | 5,05% | ▲ 1,03 |
| Total | 5,60% | 10,15% | 3,95% | 4,73% | 2,11% | 2,69% | 6,95% | 8,68% | 5,08% | 6,35% | ▲ 1,27 |

Fuente: Sistema de acopio de información (Estados financieros, dic-2013 y dic-2013)
Elaboración: DNEE – SEPS

1.2. Destino del crédito

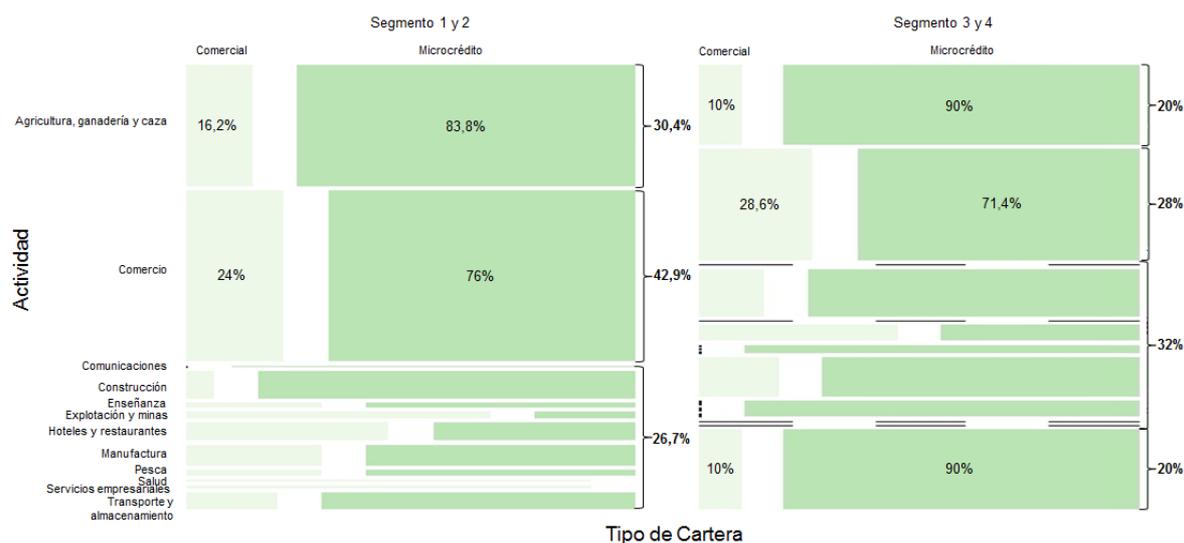
Las cooperativas más grandes diversifican el destino de su cartera

Las cooperativas de ahorro y crédito que pertenecen a los segmentos 1 y 2 orientan la mayor parte (73,3%) de su cartera total conjunta al financiamiento de actividades en dos ramas: comercio (42,9%), y agricultura y ganadería (30,4%). El 26,7% restante se distribuye en actividades como: construcción, manufactura, hoteles y restaurantes, entre otras (Figura 5). Al analizar el destino del crédito según el tipo de cartera, el 83% de los préstamos otorgados por las cooperativas de los segmentos 1 y 2 para financiar actividades relacionadas a agricultura y ganadería fue de tipo microempresarial; mientras que el 16,2% restante se calificó como cartera comercial.

Por su parte, las cooperativas de los segmento 3 y 4 optan por diversificar su cartera de manera más amplia: el 80% de los créditos totales financia cuatro actividades: comercio (28%), agricultura y ganadería (20%); transporte y almacenamiento (20%); y construcción (12%). El 20% restante corresponde a actividades como hoteles y restaurantes, manufactura y pesca. El microcrédito

representó el 71,4% de los préstamos destinados a financiar actividades de comercio y el 90% del financiamiento de actividades de agricultura y ganadería, así como de transporte y almacenamiento. Los créditos restantes (28,6%) que financiaron estas actividades fueron parte de la cartera comercial de las cooperativas (Figura 5).

Figura 5. Destino de la cartera comercial y microempresarial según segmento



Fuente: Encuesta de caracterización de la Economía Popular y Solidaria
Elaboración: DNEE – SEPS

Sin embargo, complementariamente al análisis del destino de la cartera en términos de actividades económicas, resultaría necesario examinar el perfil de los socios que las cooperativas de ahorro y crédito financian (personas naturales o jurídicas). El 99,9% de operaciones del segmento 4 calificadas como cartera microempresarial se orientó a personas naturales (con un monto promedio de USD 4.768,5). En cuanto a la cartera comercial, el 81,1% de operaciones se destinó a personas naturales (con un monto promedio de USD 33.244) y el 18,9% restante se destinó a personas jurídicas (con un monto promedio de USD 181.314,5). Sin embargo, los destinatarios con personería jurídica no corresponderían necesariamente a actores de la Economía Popular y Solidaria. En trabajos previos de la SEPS (Vera, 2014) se determinó que el mayor monto de financiamiento de las cooperativas del sector real proviene de bancos privados¹⁷, mientras que las asociaciones en su mayoría (89%) no tienen acceso al crédito. Se podría suponer entonces que el sector real de la economía popular y solidaria se financia marginalmente con los recursos del sector financiero popular y solidario. Ambos sectores constituirían, *a priori*, un nicho para las cooperativas de ahorro y crédito en un territorio. Así mismo, es necesario explorar el perfil de la población que accede a financiamiento con recursos provenientes del sector cooperativo de ahorro y crédito (población urbana o rural), en la medida que estas elecciones

¹⁷ El 70,2% de los montos totales promedio financiados de las cooperativas no financieras proviene de bancos privados; 5,2% de cooperativas de ahorro y crédito y, el 19,4% de otras organizaciones, en donde constan principalmente personas naturales y socios. Ver Apunte II. "Caracterización de las cooperativas financieras, no financieras y asociaciones", abril de 2013. <http://www.seps.gob.ec/web/guest/boletin-de-coyuntura>.

son una muestra del objetivo social que las organizaciones estarían cumpliendo frente a sus asociados vía la inserción en una determinada locación geográfica.

1.3. Composición de los depósitos y fuentes de financiamiento

Predominan los depósitos a plazo en las obligaciones con el público

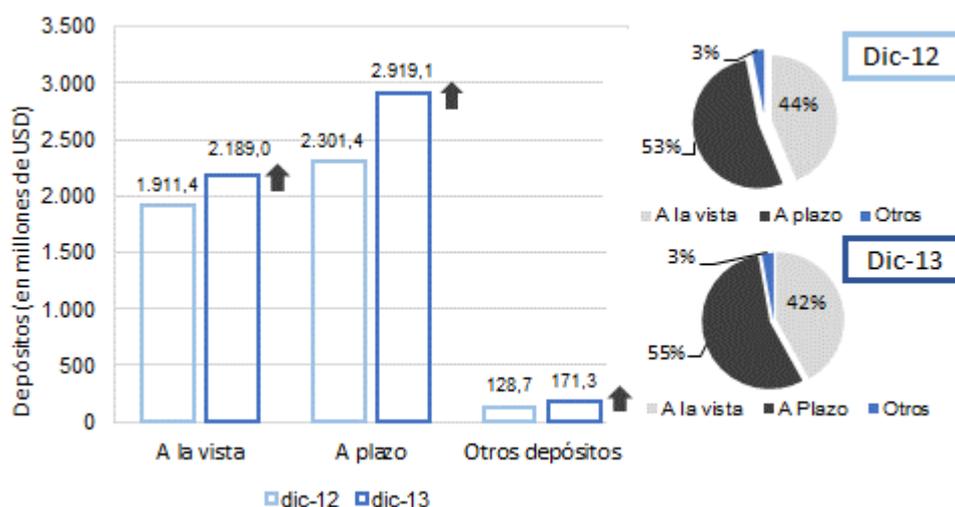
Las obligaciones con el público es la principal fuente de financiamiento de las cooperativas para cumplir su rol de intermediación financiera (96,7% del total de la cartera). Sin embargo, como se detallará en siguientes secciones, la combinación de fuentes de fondeo adicionales (obligaciones financieras con la banca pública, privada y organismos del exterior) forma parte de las estrategias de las cooperativas de ahorro y crédito orientadas a garantizar su sostenibilidad.

A diciembre de 2013, el sector cooperativo de ahorro y crédito registró captaciones totales por USD 5.279,4 millones, de las que el 55% correspondió a depósitos a plazo, el 42% a depósitos a la vista y el 3% restante a otros depósitos¹⁸, registrando un crecimiento anual del 21,6% frente a los valores del 2012 (Figura 6). Este incremento en las obligaciones con el público obedece, en gran medida, al crecimiento en 26,8% de los depósitos a plazo. Además, la distribución por tipo de depósitos a diciembre de 2013 muestra un aumento en la participación de los depósitos a plazo (55%) frente a los depósitos a la vista (42%) respecto del año anterior.

Intermediación Financiera:

El índice de intermediación de todo el sector cooperativo de ahorro y crédito a diciembre de 2013 fue de 107%, cinco puntos porcentuales menor que a diciembre de 2012 (112%), debido a que el ritmo de crecimiento de la cartera bruta fue menor (5,9%) que el de los depósitos a la vista y a plazos (9,7%). Todos los segmentos muestran un índice superior al 100%, lo que supone que los recursos captados del público se están colocando en créditos y que las entidades poseen además otros mecanismos de fondeo que les permite cubrir cualquier brecha.

Figura 6. Tipo de depósitos



Fuente: Sistema de acopio de información (Estados financieros, dic-2012 y dic-2013)
Elaboración: DNEE – SEPS

¹⁸ Otros depósitos reúnen las operaciones de reporto, depósitos en garantía y restringidos.

Al analizar los datos según el segmento, existe una concentración de depósitos similar a lo sucedido con los créditos: a diciembre de 2013, el segmento 4 captó el 64,1% de los depósitos totales del sector, el segmento 3 concentró el 27,1% y las cooperativas de los segmentos 2 y 1 reunieron, en conjunto, el 8,8% restante. En las cooperativas del segmento 1, al menos seis de cada diez dólares de los depósitos captados son a la vista. Este hecho sugiere que las preferencias de los socios de estas cooperativas se orientarían a un tipo de ahorro no programado que les permite acceder libremente a sus fondos. En el caso de las cooperativas del segmento 2, los depósitos a plazo predominaron en las obligaciones totales (50,7%) frente a los depósitos a la vista (45,5%). Las obligaciones con el público de las cooperativas de los segmentos 3 y 4 se concentraron en los depósitos a plazo (más del 50% del total); seguidos de los depósitos a la vista (46% del total) y; finalmente, los otros tipos de depósitos se mantuvieron muy cercanos al 3%. La concentración de este tipo de depósitos sugiere que los socios que sitúan sus fondos en las cooperativas de mayor tamaño optan por una modalidad de ahorro programado que les permita obtener rentabilidad de sus fondos.

En cuanto al plazo, más de la cuarta parte de los depósitos (77,1%) de las cooperativas de ahorro y crédito se captan a un plazo menor a noventa días, de los cuales la mayor proporción corresponde a depósitos a la vista (57,81%); es decir aquellos fondos que están a disposición inmediata de sus depositantes¹⁹.

Tabla 5. Plazos de los segmentos 3 y 4 (dic/2013)

| Depósitos (en miles de USD) | Segmento 3 | Segmento 4 | Total | % del total |
|--------------------------------|------------|--------------|--------------|-------------|
| De 1 a 30 días* | 574.546,83 | 1.671.024,77 | 2.245.571,60 | 60,31% |
| De 31 a 90 días | 153.768,21 | 470.939,41 | 624.707,62 | 16,78% |
| De 91 a 180 días | 120.632,99 | 268.936,05 | 389.569,03 | 10,46% |
| Mayor que 180 días | 150.309,32 | 312.924,10 | 463.233,41 | 12,44% |
| Total | 999.257,35 | 2.723.824,33 | 3.723.081,66 | 100,00% |

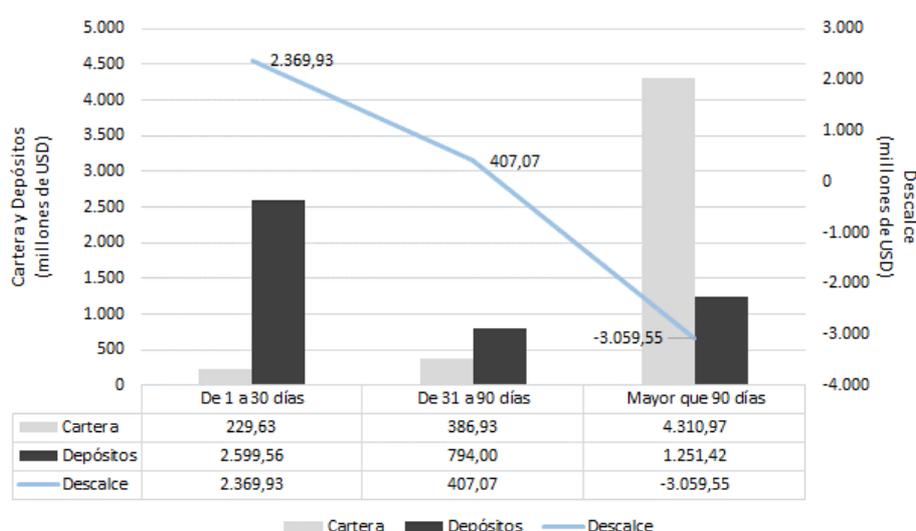
*Incluye depósitos a la vista, depósitos a plazo de 1 a 30 a días y por confirmar.
Fuente: Sistema de acopio de información (Estados financieros, dic-2013)
Elaboración: DNEE – SEPS.

Como se muestra en la Figura 7, en Ecuador, la actividad de intermediación del sector cooperativo de ahorro y crédito se resume en la captación de ahorros vía depósitos a plazo fijo menores a 90 días (73,1% de los depósitos a plazo y a la vista), los cuales se canalizan principalmente en la colocación de créditos de consumo y microempresa a plazos mayores a 90 días (87,5% de la cartera bruta), lo cual provoca una presión en el descalce entre activos y pasivos²⁰. Esta situación no es exclusiva de este sector, ya que se presenta también en el sistema financiero nacional en su conjunto (SBS, 2013b).

¹⁹ El indicador de liquidez (fondos disponibles/depósitos a corto plazo [a la vista, operaciones de reporto y depósitos a plazo menor que 90 días]) de las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 3 y 4 fue de 22,5% a diciembre de 2013; 1,6 puntos porcentuales superior al 2012 (20,9%).

²⁰ Los datos sobre descalce se calcularon únicamente en base a la información disponible de las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 3 y 4.

Figura 7. Descalce créditos y depósitos (dic/2013)



Fuente: Sistema de acopio de información (Estados financieros, dic-2013 y dic-2013)
Elaboración: DNEE – SEPS

2. Otras fuentes de fondeo del sector cooperativo de ahorro y crédito

Como se mencionó en secciones anteriores (1.3), la principal fuente de financiamiento de las cooperativas de ahorro y crédito para cumplir con el rol de intermediación financiera constituye las obligaciones con el público (96,7%). Sin embargo, las organizaciones de la economía popular y solidaria tienden a recurrir a fuentes de financiamiento alternas que se adapten a sus necesidades para realizar intermediación financiera (Muñoz, 2013). Así, en las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria se observa la recurrencia a varias fuentes de fondeo de manera simultánea y con distintas lógicas. Laville & Eme (2004) define a esta estrategia de financiamiento como hibridación de recursos, la cual supone la combinación de ingresos provenientes del Estado, de la venta de servicios en el mercado, de donaciones, entre otras.

Al analizar el origen de los fondos que permiten a las cooperativas de ahorro y crédito cumplir con su función de intermediación, el 52,9% de las entidades recurren a otras fuentes de fondeo adicionales a los depósitos. Entre las más mencionadas se señalan: recursos reembolsables conferidos por la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (CONAFIPS)²¹, préstamos de Codesarrollo²², aportes de los socios, recursos de organismos privados sin fines de lucro como la Unión Católica de Apoyo al Desarrollo Comunitario (UCADE), ECLOF Internacional (entre otros), y las inversiones.

Las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1 y 2, como complemento a los depósitos de sus socios, reciben recursos de otras fuentes como las

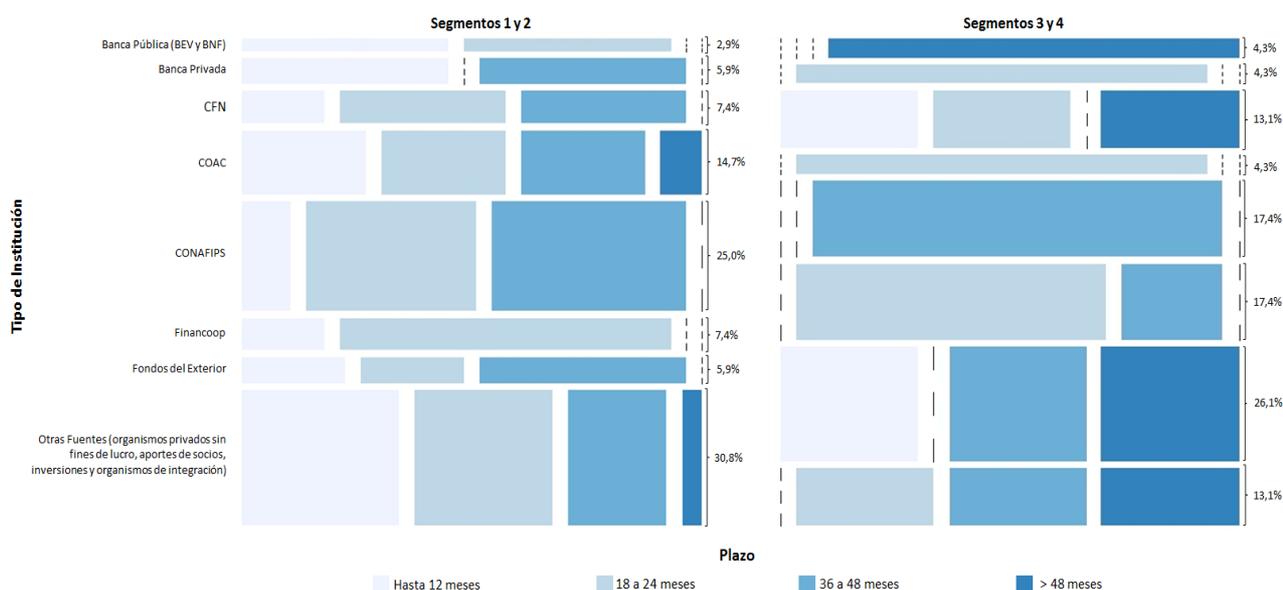
²¹ A diciembre de 2013, la cartera de esta entidad fue de USD 196,33 millones correspondiente a 137.444 operaciones crediticias a cooperativas de ahorro y crédito. Fuente: Corporación nacional de Finanzas Populares y Solidarias, 2014.

²² Codesarrollo fue una cooperativa del segmento 4 hasta febrero de 2014. A partir de esa fecha se transformó en banco privado y dejó de remitir información a la SEPS.

mencionadas anteriormente y de los rendimientos provenientes de inversiones. La Figura 8 destaca el rol que cumple la CONAFIPS –como entidad de segundo piso²³– en el financiamiento de las cooperativas de los segmentos más pequeños. Así mismo, los aportes al patrimonio por parte de los socios son un mecanismo de capitalización importante declarado por las entidades de estos segmentos. Por su parte, las cooperativas de los segmentos 3 y 4 identifican como otras fuentes de financiamiento a los recursos provenientes de la CONAFIPS, los fondos reembolsables del exterior y los préstamos otorgados por la Corporación Financiera Nacional (CFN) y Financoop (caja central).

Adicionalmente, el financiamiento que realizan las entidades del sector cooperativo de ahorro y crédito a través de otras fuentes se reembolsa predominantemente en un plazo promedio de 18 a 48 meses (68,1% de los casos). Se observa con menor frecuencia (24,2%) el pago de estas obligaciones en el corto plazo (hasta en 12 meses), así como en un plazo mayor que 48 meses (7,7% restante). La Figura 1.8 ilustra los plazos predominantes en función de la institución prestamista y según el segmento de las cooperativas receptoras. Resalta, por ejemplo, el hecho que la CONAFIPS otorga créditos a las cooperativas de los segmentos 1 y 2 reembolsables a un plazo entre los 18 y 48 meses, mientras que a las cooperativas de los segmentos 3 y 4 concede todos sus créditos a un plazo mayor que 36 meses. Así mismo se observa que las cooperativas de ahorro y crédito son una fuente de financiamiento para las entidades financieras del sector (14,7% en el caso de las cooperativas pequeñas). Este financiamiento al interior del sector estaría relacionado con el hecho que antes de la vigencia de la LOEPS, no existía la figura de fondo de liquidez (actualmente en creación).

Figura 8. Otras fuentes de fondeo según segmento y plazo de reembolso



Fuente: Encuesta de caracterización de la Economía Popular y Solidaria
Elaboración: DNEE – SEPS

²³ Las instituciones financieras de segundo piso son aquellas que canalizan sus recursos al mercado mediante otras entidades (en este caso cooperativas de ahorro y crédito) que actúan como intermediarios. Generalmente se utilizan para canalizar recursos hacia los sectores productivos.

El ratio Patrimonio/Activo que denota la solvencia de la entidad (cuanto del activo es financiado por fondos propios), es de 47,7% en diciembre de 2013. Por tanto, las cooperativas financieras (en promedio), no se revelan muy endeudadas, sino que gran parte de su financiamiento proviene del patrimonio. Otra fuente de financiamiento identificada por las cooperativas de ahorro y crédito (11% de los casos) son los fondos reembolsables del exterior. Las principales menciones sobre los países de los cuales proviene este financiamiento son: Holanda, Bélgica, Italia y Estados Unidos²⁴. De las entidades que señalan recibir fondos del exterior, las cooperativas de los segmentos 3 y 4 son aquellas que acceden con mayor frecuencia a este tipo de financiamiento (60% de los casos).

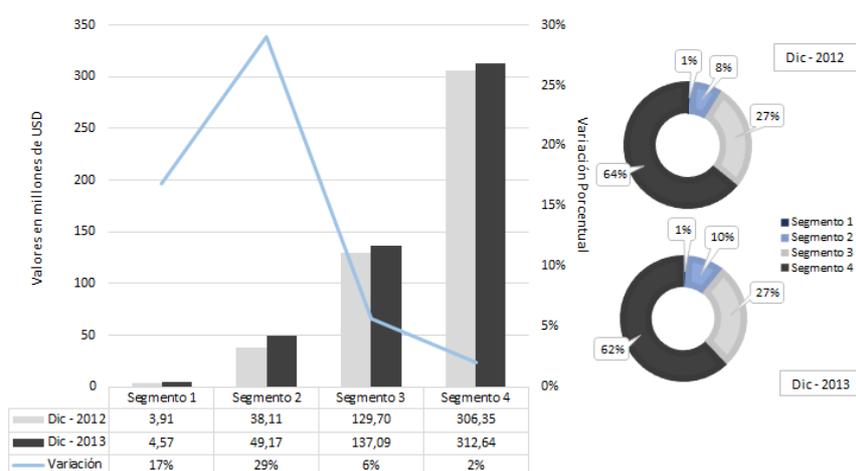
2.1. Obligaciones financieras y aportes patrimoniales

En la sección anterior se detalló las fuentes de financiamiento distintas a las convencionales a las que recurren las cooperativas de ahorro y crédito en caso de existir brechas entre cartera y depósitos. Estas fuentes pueden constar como obligaciones financieras (valores por concepto de créditos de las cooperativas con otras instituciones) o como aportes patrimoniales (valores que en principio deben incrementar el valor patrimonial de la cooperativa, pero que, en ocasiones, se destinan a financiar créditos para los socios).

Como se observa en la Figura 9.A, a diciembre de 2013 y 2012, las obligaciones financieras de las cooperativas de ahorro y crédito bordearon los USD 500 millones de dólares a una tasa promedio de 8,25%. Estas obligaciones financieras representaron el 9,2% de esta cartera en el 2013. Además, al considerar que en el mismo año la cartera bruta del sector cooperativo (USD 5.460 millones) fue mayor que las obligaciones con el público (USD 5.279 millones) se podría sugerir que las cooperativas debieron recurrir a fuentes patrimoniales como aportes de socios, donaciones u otros aportes para financiar su actividad financiera.

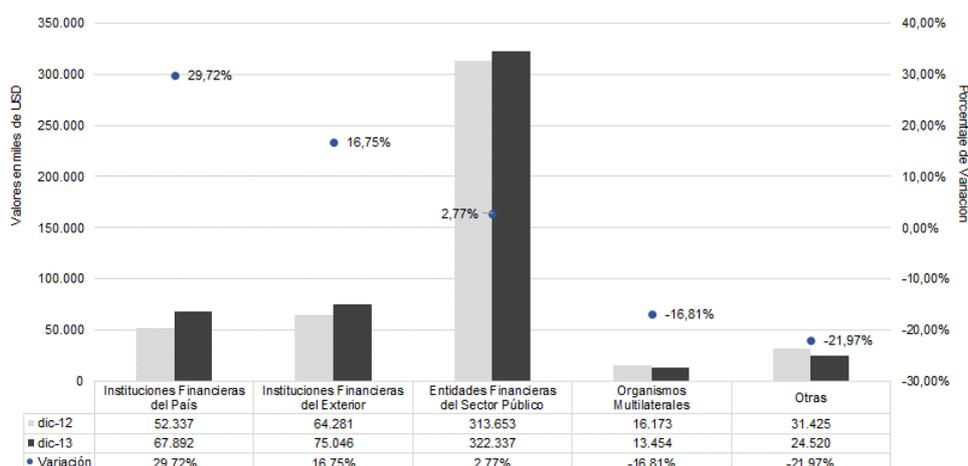
Figura 9. Obligaciones financieras

A. Por segmento



²⁴ Entidades como Elf, Oikocredit, Radobank, cuya misión institucional está relacionada principalmente con las microfinanzas.

B. Por tipo

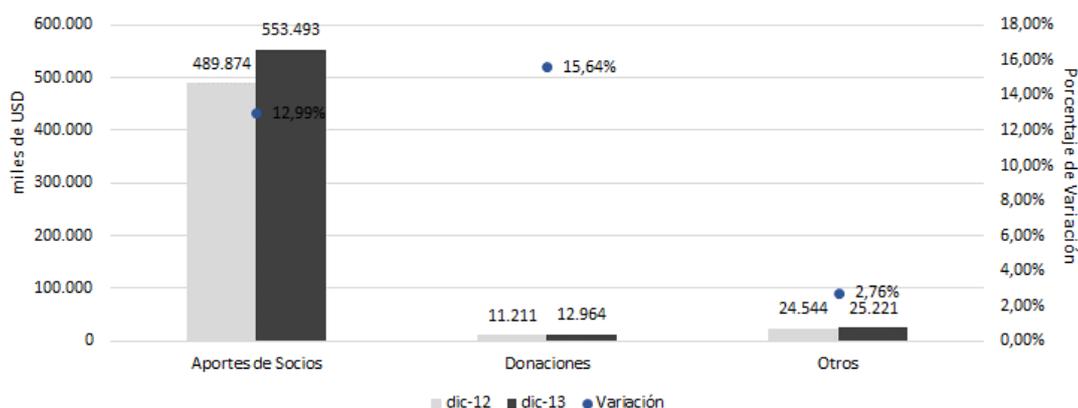


Fuente: Sistema de acopio de información (Estados financieros, dic-2013 y dic-2013)
Elaboración: DNEE – SEPS

La Figura 9.B muestra los tipos de obligaciones que pueden mantener las cooperativas de ahorro y crédito. Destaca que cerca del 65% de otras fuentes proviene de entidades financieras del sector público. Además, las cooperativas del segmento 4 son las que más acceden a estos créditos, con más del 65% de participación en los dos años analizados.

Estas fuentes de financiamiento suelen provenir de recursos patrimoniales, que a diferencia de las obligaciones financieras, no tienen costo, por lo que puede resultar ventajoso como estrategia de financiamiento. La Figura 10 muestra los valores de los aportes patrimoniales registrados contablemente a diciembre de 2013 y 2012. Es importante señalar que estos valores no financian sistemáticamente la cartera, pero constituyen recursos a los cuales las entidades recurren para financiarse.

Figura 10. Tipos de aportes patrimoniales



Fuente: Sistema de acopio de información (Estados financieros, dic-2013 y dic-2013)
Elaboración: DNEE – SEPS

3. Profundización financiera

Una vez realizado el diagnóstico de cartera y obligaciones con el público del sector cooperativo de ahorro y crédito, la siguiente sección plantea una actualización de la participación de ambas variables en el PIB del Ecuador, así como la penetración de los servicios financieros de estas entidades en términos poblacionales y geográficos.

3.1. Un vistazo de la incidencia del sector cooperativo de ahorro y crédito en la profundización financiera

El nivel de participación de las colocaciones en el PIB de varios países de América Latina y el Caribe se ha cuantificado principalmente a partir del aporte proveniente de la banca privada (FELABAN, 2007; AFI, 2011; SBS, 2008, 2012). Es así que a septiembre de 2013²⁵ los países que revelaron los mayores índices de profundización financiera son Panamá²⁶ (128,6%) y Chile (79,4%); mientras que los países, con el indicador más bajo en la Región son México y Argentina (17,6% y 17,8% respectivamente). Como se observa en la Tabla 6, al considerar la variación entre diciembre de 2012 y septiembre de 2013, Uruguay y Paraguay son los países que experimentaron el mayor decrecimiento de este ratio. Por su parte, Ecuador reveló un índice de profundización equivalente a 18,4%; cerca de dieciséis puntos porcentuales por debajo de la media regional (34,0%). En casos particulares, las diferencias negativas sugieren un aumento del PIB del país y, en otros, obedecen a un bajo crecimiento de la cartera nacional agregada. Sin embargo, a diferencia de la desaceleración financiera de varios países en la Región (siete de diez sudamericanos), Ecuador revela un proceso de profundización creciente (2,1%) que obedece al movimiento de la cartera en las distintas líneas de crédito de la banca privada, conjugado al crecimiento interanual del PIB nominal (7,14%).

²⁵ Corresponde a la última información disponible, excepto para el caso de Ecuador, cuyos datos se presentan a diciembre de 2013.

²⁶ Panamá es el único país en la región en el que se observa que la cartera bruta y el valor total de depósitos son superiores al valor del PIB.

Tabla 6. Profundización financiera (Colocaciones/PIB) en América Latina y el Caribe

| País | Colocaciones/PIB 2012 | Colocaciones/PIB 2013 (*) | Variación |
|-------------------------|--------------------------|------------------------------|-----------|
| Argentina | 18,56% | 17,79% | -4,2% |
| Bolivia | 28,66% | 30,03% | 4,8% |
| Brasil | 51,56% | 51,01% | -1,1% |
| Chile | 79,07% | 79,49% | 0,5% |
| Colombia | 35,33% | 35,00% | -0,9% |
| Ecuador (**) | 18,03% | 18,41% | 2,1% |
| Paraguay | 36,30% | 33,18% | -8,6% |
| Perú | 28,33% | 28,24% | -0,3% |
| Uruguay | 45,75% | 36,18% | -20,9% |
| Venezuela | 24,04% | 23,26% | -3,3% |
| Promedio Sudamérica | 36,6% | 35,3% | -3,6% |
| Costa Rica | 35,9% | 35,6% | -0,9% |
| El Salvador | 38,6% | 37,9% | -1,9% |
| Guatemala | 27,5% | 27,8% | 1,0% |
| Honduras | 45,6% | 46,9% | 2,8% |
| México | 17,9% | 17,6% | -1,7% |
| Nicaragua | 27,0% | 28,0% | 3,7% |
| Panamá | 129,0% | 128,6% | -0,3% |
| República Dominicana | 19,6% | 20,6% | 5,0% |
| Promedio regional | 39,3% | 38,6% | -1,6% |
| Promedio regional (***) | 34,0% | 33,4% | -1,9% |

(*) Los datos de colocaciones corresponden a septiembre de 2013, excepto para Ecuador que se considera el dato a diciembre de 2013.

(**) La información de Ecuador hace referencia únicamente a datos de la banca privada.

(***) Sin considerar Panamá (Las colocaciones bancarias superan el PIB nacional).

Fuente: FELABAN, FMI y BCE

Elaboración: DNEE – SEPS

La suma total de captaciones por depósitos en la Región alcanzó a diciembre de 2013 USD 1.887.689,7 millones. Respecto de la participación de las captaciones – de la banca privada– en el PIB de los países de América Latina y el Caribe, el índice de profundización financiera de depósitos promedio se ubicó en 42,7% a septiembre de 2013²⁷. Los países con la mayor participación en la estructura de depósitos en relación al PIB fueron Panamá y Chile (cerca de 148,3% y 67,1% para cada país). Por su parte, los países con los ratios más bajos fueron República Dominicana y México, con valores cercanos al 20% en el año 2013. Como se observa en la Tabla 7, más de la mitad de países de la Región (y siete de diez en Sudamérica) mostraron una contracción de los depósitos entre los años 2013 y 2012. En cuanto a Ecuador, el país se ubicó en el décimo quinto lugar de la muestra de dieciocho países, con un indicador equivalente a 26,6%; diez puntos porcentuales por debajo del promedio regional (36,6%). A pesar de esta pérdida de dinamismo financiero de la mayoría de países sudamericanos, Ecuador registró un crecimiento de su índice de profundización financiera (3,5%), cuatro veces superior al promedio regional (0,9%).

²⁷ Corresponde a la última información disponible, excepto para el caso de Ecuador, cuyos datos se presentan a diciembre de 2013.

Tabla 7. Profundización financiera (Captaciones/PIB) en América Latina y el Caribe

| País | Depósitos/PIB 2012 | Depósitos/PIB 2013 (*) | Variación |
|-------------------------|-----------------------|---------------------------|-----------|
| Argentina | 25,49% | 24,81% | -2,7% |
| Bolivia | 38,13% | 37,36% | -2,0% |
| Brasil | 37,38% | 35,30% | -5,6% |
| Chile | 68,06% | 67,09% | -1,4% |
| Colombia | 34,20% | 33,58% | -1,8% |
| Ecuador (**) | 25,67% | 26,57% | 3,5% |
| Paraguay | 42,04% | 38,06% | -9,5% |
| Perú | 27,57% | 28,60% | 3,7% |
| Uruguay | 50,82% | 49,43% | -2,7% |
| Venezuela | 31,68% | 45,00% | 42,1% |
| Promedio Sudamérica | 38,1% | 38,6% | 1,2% |
| Costa Rica | 36,1% | 36,2% | 0,3% |
| El Salvador | 39,9% | 40,5% | 1,4% |
| Guatemala | 37,0% | 36,5% | -1,3% |
| Honduras | 46,7% | 47,5% | 1,6% |
| México | 21,0% | 19,6% | -6,6% |
| Nicaragua | 34,8% | 35,9% | 3,1% |
| Panamá | 151,7% | 148,3% | -2,2% |
| República Dominicana | 19,9% | 20,2% | 1,5% |
| Promedio regional | 42,7% | 42,8% | 0,3% |
| Promedio regional (***) | 36,3% | 36,6% | 0,9% |

(*) Los datos de colocaciones corresponden a septiembre de 2013, excepto para Ecuador que se considera el dato a diciembre de 2013.

(**) La información de Ecuador hace referencia únicamente a datos de la banca privada.

(***) Sin considerar Panamá (Las captaciones bancarias superan el PIB nacional).

Fuente: FELABAN, FMI y BCE

Elaboración: DNEE – SEPS

Sin embargo, en el caso de Ecuador, al incorporar la cartera de las cooperativas de ahorro y crédito de los cuatro segmentos (USD 5.460,12 millones), el ratio colocaciones/PIB, a diciembre de 2013, pasa de 18,4% (sólo banca privada) a 24,2%. Similar situación ocurre con el ratio captaciones/PIB, al añadir los depósitos de las cooperativas de ahorro y crédito (USD 5.279,4 millones) en la construcción del indicador, éste pasa de 26,6% (sólo banca privada) a 32,2% en el mismo año. Si bien ambos indicadores se mantienen por debajo de la media regional (34,0% y 36,6%), el redimensionamiento del sector cooperativo de ahorro y crédito se traduce en un cambio en los agregados monetarios nacionales que anteriormente no incorporaban el aporte de todo este sector financiero (sino únicamente del segmento 4) en la construcción de indicadores como los de profundización²⁸. Así, a partir de este redimensionamiento del sector cooperativo de ahorro y crédito, los índices de profundización (colocaciones/PIB y captaciones/PIB) del sistema financiero ecuatoriano²⁹ se sitúan en 30% y 38,3% (respectivamente), a diciembre de 2013.

²⁸ El BCE publica datos de oferta monetaria (m1) y liquidez total (m2) del sistema financiero ecuatoriano. La liquidez total, en sentido amplio, incluye la oferta monetaria y el cuasidinero. Se entiende como cuasidinero a las captaciones de las Otras Sociedades de Depósito (OSD) que suponen una "segunda línea" de medios de pago a disposición del público y que corresponden a la banca privada y a las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 4 (y no de los tres segmentos restantes). Al considerar los agregados de la banca privada y de las cooperativas del segmento 4, los indicadores de profundización financiera se sitúan en 22,2% (colocaciones/PIB) y 30,2% (captaciones/PIB); dos puntos menos que al considerar los 4 segmentos.

²⁹ Conformado por la banca privada, las cooperativas de ahorro y crédito de los cuatro segmentos, las sociedades financieras, las mutualistas y la banca pública.

En términos generales, Ecuador mantiene un proceso de profundización financiera creciente (colocaciones y captaciones), con una tasa de variación positiva entre 2012 y 2013 equivalente a 2,1% y 3,5% para los ratios de cartera y depósitos respectivamente, los cuales (como se mostró en las Tablas 6 y 7) ubican al país por encima de la variación media regional (-1,9% y 0,9%). Este hecho sugiere un avance en la ampliación de servicios financieros hacia la población por parte de las entidades bancarias y no bancarias ecuatorianas. No obstante, al ser indicadores macroeconómicos, estos valores no reflejan sistemáticamente la inclusión financiera de la población, por lo cual es necesario abordar otro tipo de indicadores más orientados a la disponibilidad de uso de los servicios.

3.2. Penetración financiera en Ecuador e indicadores de oferta de servicios

El acceso y uso de servicios financieros permite a los hogares y organizaciones productivas mantener ahorros, demandar crédito, contratar coberturas para sus riesgos y generar ingresos a través del uso de canales transaccionales (tradicionales y no tradicionales). Así, la concentración de infraestructura financiera se traduce en la presencia y penetración de los servicios financieros en términos geográficos y poblacionales.

A diciembre de 2013, en Ecuador se registra 15.783 canales de servicios financieros de los distintos sectores que realizan intermediación, entendidos –en su sentido amplio– como: matrices, agencias, sucursales, ventanillas de extensión, corresponsales, oficinas (especiales y temporales) y cajeros automáticos (*ATM por sus siglas en inglés*). Como se observa en la Tabla 8, la banca privada es el sector que tiene mayor presencia en territorio (81,2% del total de canales de servicios), seguida del sector cooperativo de ahorro y crédito (16,5%). Además, la estrategia de penetración financiera en territorio por parte de los bancos privados se orienta principalmente a la apertura de corresponsales no bancarias³⁰, mientras que las cooperativas de ahorro y crédito amplían su infraestructura financiera a través de la apertura de agencias.

Tabla 8. Número de canales de servicios financieros según sector (dic-2013)

| Tipo de oficina | Cooperativas de ahorro y crédito | Banca privada | Banca pública | Mutualistas | Sociedades financieras | Total oficinas |
|------------------------------------|----------------------------------|---------------|---------------|-------------|------------------------|----------------|
| Matrices | 946 | 24 | 7 | 4 | 9 | 990 |
| Agencias | 1.043 | 1.079 | 103 | 42 | 31 | 2.298 |
| Sucursales | 222 | 160 | 107 | 1 | 18 | 508 |
| Corresponsales | 125 | 8.789 | - | - | - | 8.914 |
| Ventanillas de extensión | 38 | 374 | 3 | - | 2 | 417 |
| Oficinas especiales | 116 | 98 | 30 | 1 | 2 | 247 |
| Oficinas temporales | 12 | 4 | - | 1 | - | 17 |
| Otras | 21 | 25 | 11 | 1 | - | 58 |
| Cajeros automáticos (ATMs) | 78 | 2.254 | - | 1 | - | 2.333 |
| Total según sector | 2.601 | 12.807 | 261 | 51 | 62 | 15.782 |
| Participación del total | 16,48% | 81,15% | 1,65% | 0,32% | 0,39% | 100,00% |
| Total (sin ATMs) | 2.523 | 10.553 | 261 | 50 | 62 | 13.449 |
| Participación del total (sin ATMs) | 18,76% | 78,47% | 1,94% | 0,37% | 0,46% | 100,00% |

Fuente: Catastro de organizaciones SEPS y SBS.
Elaboración: DNEE – SEPS

³⁰ Puntos de atención bancaria en un negocio no bancario. P.e. "Banco del barrio" o "Mi vecino".

Para este análisis no existe un parámetro único de comparación; sin embargo, los indicadores más recurrentes que han sido documentados (AFI, 2013) son el número de oficinas y cajeros automáticos por cada cien mil personas adultas³¹ y el número de estos canales de servicios financieros por cada mil km². Así, en términos de extensión geográfica, a diciembre de 2013, Ecuador contó con 62 oficinas y cajeros automáticos (incluye COAC) que prestan servicios financieros por cada 1000 km². Al mismo año, en Ecuador existen 173 de estos canales de servicios financieros por cada 100 mil personas adultas. Al examinar estudios similares sobre bancarización en Latinoamérica y el Caribe, (Guerrero, Espinosa, & Focke, 2012), el promedio de oficinas y ATMs por cada 100 mil adultos en América Latina y el Caribe es de 45 para el año 2010³².

Tabla 9. Densidad financiera en Ecuador (dic-2013)

| Sector | Total oficinas* | Oficinas* por cada 100 mil adultos | Oficinas por cada 1000 km ² |
|----------------------------------|-----------------|--|--|
| Cooperativas de ahorro y crédito | 2.601 | 29 | 10 |
| Banca privada | 12.807 | 141 | 50 |
| Banca pública | 261 | 3 | 1 |
| Mutualistas | 51 | 1 | 0 |
| Sociedades financieras | 62 | 1 | 0 |
| Total oficinas | 15.782 | 173 | 62 |

*Canales de servicios financieros (agencias, sucursales, corresponsales y ventanillas de atención) y cajeros automáticos (ATMs).

Fuente: Catastro de organizaciones SEPS y SBS.

Elaboración: DNEE – SEPS

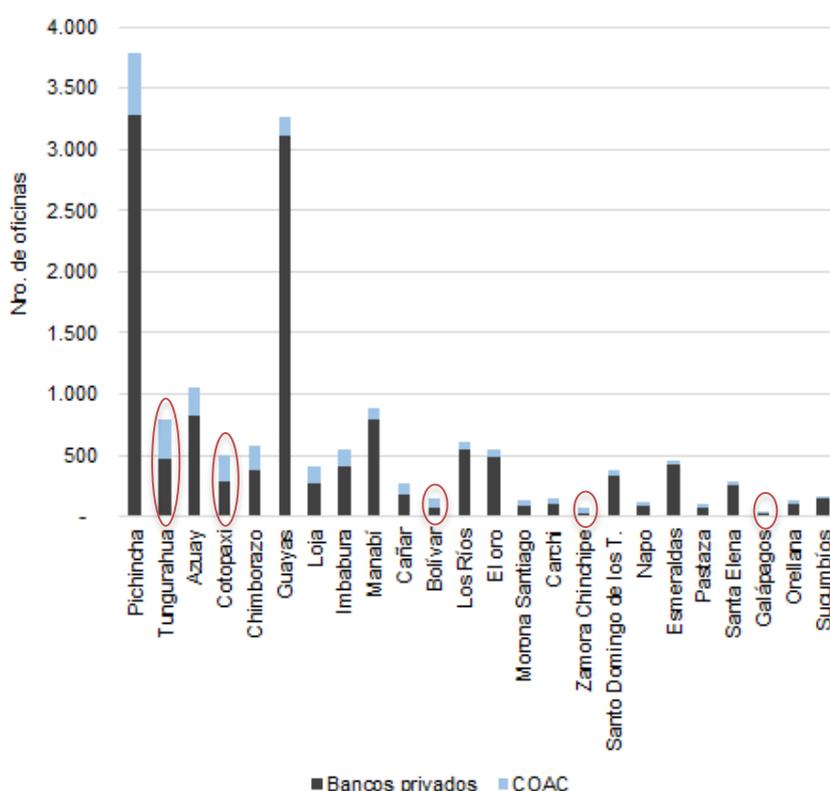
Infraestructura financiera y densidad según localización geográfica

A nivel geográfico, Pichincha, Guayas y Azuay son las provincias que reúnen mayor cantidad de canales de servicios financieros, con un promedio de 2.742 oficinas. Las provincias con menor infraestructura instalada son Pastaza, Zamora Chinchipe y Galápagos, con un promedio de 78 oficinas en territorio. Por su parte, el sector cooperativo de ahorro y crédito concentra la mayor cantidad de estos canales de servicios financieros en las provincias de Pichincha, Tungurahua y Azuay, con un promedio de 355 oficinas. Al revisar la cantidad de oficinas del sector cooperativo frente al sector bancario privado, la Figura 11 muestra que en las provincias de Zamora Chinchipe y Galápagos, la presencia cooperativa es mayor (21% y 10%, respectivamente), mientras que en las provincias de Bolívar, Cotopaxi y Tungurahua, la presencia de canales de servicios financieros de ambos sectores es más equiparada. Aunque en estas provincias el número de oficinas bancarias supera las de cooperativas de ahorro y crédito hasta en un 30%.

³¹ Para el cálculo de este indicador se consideró la población nacional y cantonal mayor a quince años de edad. El *Global Financial Development Report* (2014) registra para Ecuador un índice de 36,7% de la población adulta (mayores a 15 años) que dispone de una cuenta en una institución financiera formal.

³² A partir de datos proporcionados por el *Consultative Group to Assist the Poor* (CGAP) y *The World Bank* en el 2006. "Access for All: Building Inclusive Financial Systems". Washington.

Figura 11. Distribución geográfica del Nro. Oficinas (dic-2013)



Fuente: Catastro de organizaciones SEPS y SBS.
Elaboración: DNEE – SEPS

Sin embargo, la cobertura geográfica no refleja sistemáticamente el acceso a servicios financieros por parte de la población. Por tanto, para el análisis sobre penetración financiera se incluye variables de densidad poblacional. Es así que, si bien las provincias amazónicas (Pastaza, Zamora Chinchipe y Morona Santiago) revelan menor presencia de oficinas financieras –bancos y cooperativas– en territorio, éstas son las que reflejan mayores índices de penetración cooperativa, con más de 50 establecimientos por cada 100 mil personas adultas. Resaltan las provincias de Galápagos con 143 oficinas de cooperativas de ahorro y crédito por cada 100 mil adultos y Guayas con seis oficinas en operación por cada 100 mil adultos. Las provincias de Tungurahua, Cañar, Azuay, Morona Santiago y Zamora Chinchipe son las que presentan cantones rurales con más de 64 oficinas por cada 100 mil adultos (Ver Anexo 2).

En cuanto a la banca privada, las provincias del norte del Ecuador (Imbabura, Pichincha, Sucumbios y Pastaza) y Azuay en el sur, presentan los índices más elevados de bancarización, con más de 157 oficinas en territorio por cada 100 mil adultos. Al examinar la bancarización a nivel cantonal, destacan provincias como Zamora Chinchipe, Cotopaxi y Manabí, en las cuales se observa cantones (principalmente rurales) con menos de 76 oficinas de bancos privados por cada 100 mil adultos (Ver Anexo 3).

Penetración cooperativa y población ecuatoriana

Como se mencionó en secciones anteriores (1.1), en el país existen 946 cooperativas de ahorro y crédito que en la actualidad mantienen una cantidad aproximada de 4,9 millones de socios³³. Para adherirse a la entidad, cada uno de ellos debe registrar al menos una cuenta de ahorros lo que sugiere que en Ecuador existen 4,9 millones de depositantes en el sector cooperativo financiero. Sin embargo se debe considerar que una persona puede tener cuentas en varias cooperativas de ahorro y crédito de manera simultánea. Así, a nivel nacional, el 34,3% de la población total y el 54,1% de la población adulta (mayor a quince años) estarían utilizando diversos servicios financieros que prestan estas entidades para realizar transacciones.

Este indicador como símil de bancarización (número de depositantes frente a la población) se revela mayor en once puntos porcentuales respecto de diciembre de 2007; año en el que se situó en 23,2% según estudios de la SBS (2008). El mayor aporte a este índice de penetración cooperativa proviene de las cooperativas de los segmento 3 y 4, las cuales reúnen el 84,4% de socios a nivel nacional.

3.3. Penetración financiera y pobreza (por NBI)

Parte de la discusión teórica sobre inclusión financiera se refiere a la potencialidad y eficacia de las [micro] finanzas en el alivio de la pobreza (Jácome, 2005, 2004; D'Exell, Bastiaensen, & Alemán, 2003; Zeller & Meyer, 2002). Al considerar la pobreza según necesidades básicas insatisfechas³⁴ (NBI), a diciembre de 2013, en Ecuador existen 184 oficinas de todo el sistema financiero nacional por cada 100 mil personas pobres; mientras que al considerar el nivel de pobreza por ingresos, se registran 391 oficinas por cada 100 mil personas pobres, representadas sobre todo por la banca privada (81,5%) y, en menor proporción, por las cooperativas de ahorro y crédito (16,3%) para ambos casos.

Tabla 10. Penetración financiera en Ecuador por cada 100 mil personas pobres (NBI)

| Sector | Oficinas* por cada 100 mil personas pobres (NBI) | % del Total |
|----------------------------------|--|-------------|
| Cooperativas de ahorro y crédito | 30 | 16,30% |
| Banca privada | 150 | 81,52% |
| Banca pública | 3 | 1,63% |
| Mutualistas | 1 | 0,54% |
| Sociedades financieras | 1 | 0,54% |
| Total oficinas | 184 | 100,00% |

*Canales de servicios financieros (agencias, sucursales, corresponsales, ventanillas de atención) y cajeros automáticos (ATMs).
Fuente: Catastro de organizaciones SEPS y SBS.
Elaboración: DNEE – SEPS

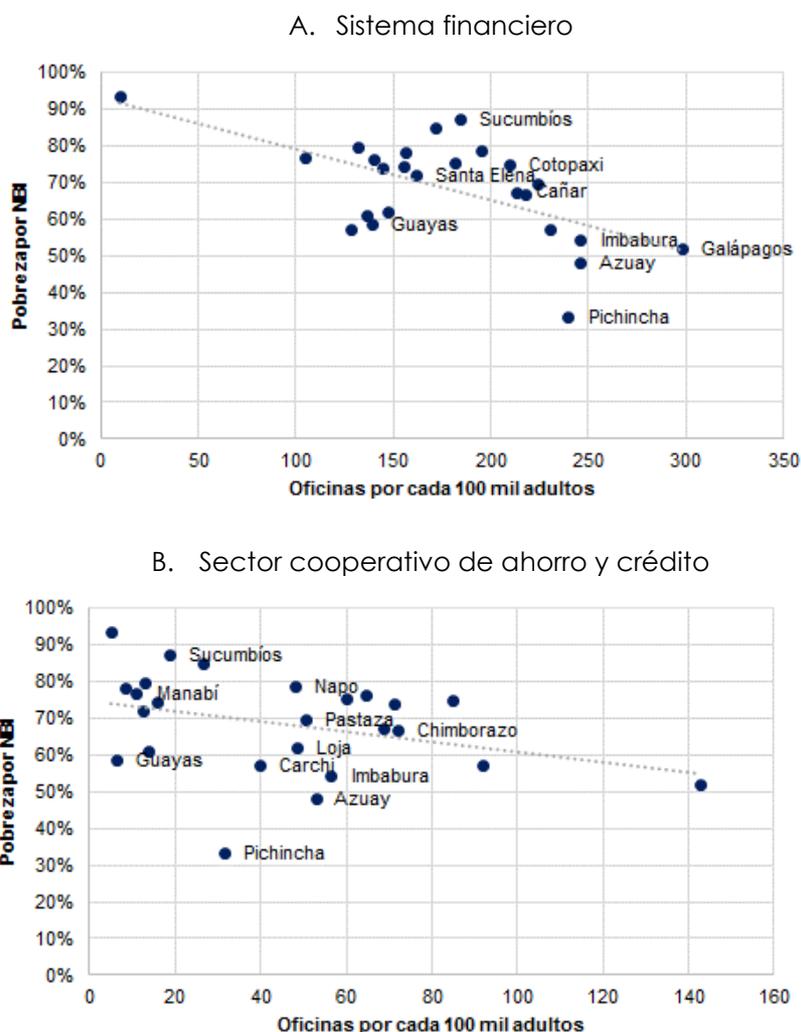
³³ Así mismo, al no contar con información disponible sobre número de cuentas de las cooperativas de ahorro y crédito, se utiliza el número de socios como *proxy* para la construcción del indicador.

³⁴ Para el análisis se utilizó los datos de pobreza por NBI debido a que esta información permite un desglose provincial y cantonal, a diferencia de los datos de pobreza por ingresos, cuya información no incluye una desagregación a ese nivel.

Dado que este documento presenta indicadores de cobertura y penetración de servicios, la relación entre el nivel de pobreza (por ingresos y por necesidades básicas insatisfechas –NBI) y la penetración financiera (cantidad de oficinas por cada 100 mil personas económicamente activas) permite dar una lectura parcial sobre el alcance de los servicios financieros desde el sistema financiero y desde el sector cooperativo de ahorro y crédito a las poblaciones más vulnerables.

Al explorar el sistema financiero nacional, la Figura 12 muestra una relación inversa entre los indicadores de pobreza y penetración financiera en las veinte y cuatro provincias del Ecuador, lo cual se traduce en el hecho que a mayor presencia de oficinas que prestan servicios financieros (incluye COAC), la pobreza por necesidad básica insatisfecha es menor. Así, por ejemplo, el 76,8% de la población en Manabí es calificada como pobre (según NBI); a la vez que esta provincia presenta una baja penetración financiera (105 oficinas por cada 100 mil adultos). En el otro extremo, Pichincha registra un nivel de penetración financiera superior al promedio nacional (176) con 239 oficinas por cada 100 mil adultos y registra los menores índices de pobreza (33,4%).

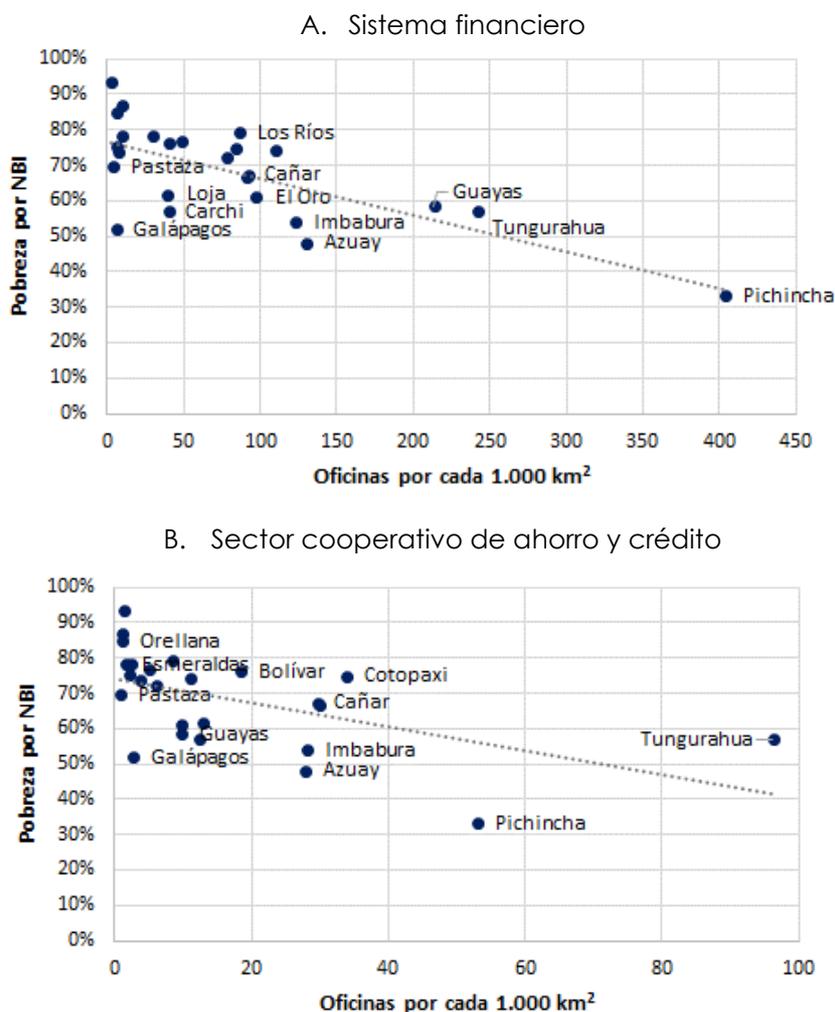
Figura 12. Oficinas por cada 100 mil adultos (dic-2013)



Fuente: Catastro de organizaciones SEPS y SBS; INEC y SIISE.
Elaboración: DNEE – SEPS

Adicionalmente, la Figura 13 muestra que el sistema financiero nacional posee una mayor cantidad de oficinas por km² en aquellas provincias donde el índice de pobreza es mayor, generándose una relación inversa entre cantidad de oficinas y nivel de pobreza. Este hecho confirma la tendencia mostrada anteriormente respecto a penetración financiera por cada 100 mil personas adultas. Al analizar lo que ocurre en el sector cooperativo de ahorro y crédito, se observa que esta tendencia es menos marcada, puesto que las provincias donde existe mayor pobreza por NBI son las que menor presencia de estas entidades registran.

Figura 13. Oficinas por cada 100 mil km² (dic-2013)



Fuente: Catastro de organizaciones SEPS y SBS e INEC.
Elaboración: DNEE – SEPS

4. Consideraciones finales y conclusiones

Dado que la contribución del sector cooperativo de ahorro y crédito en la economía ecuatoriana había sido subestimada en los registros públicos y privados disponibles, el documento se presenta como un aporte en el redimensionamiento del sector, particularmente en la composición y comportamiento de su cartera y obligaciones con el público. A partir de este ejercicio se advierte un cambio en

los agregados monetarios nacionales, desde el cual se re-cuantifica la profundización financiera del Ecuador y se expone los índices resultantes en relación con otros países de América Latina y el Caribe. Así mismo, el estudio presenta indicadores actualizados que permiten dar cuenta de la penetración de los servicios financieros (con énfasis en las cooperativas de ahorro y crédito) en términos geográficos y poblacionales.

A diciembre de 2013, las cooperativas de ahorro y crédito representaron el 18% del total de activos del sistema financiero privado del Ecuador, mientras que el sector bancario concentró el 76% de los activos totales; y el 6% restante correspondió a las mutualistas y sociedades financieras. Adicionalmente, nueve de cada diez dólares de la cartera bruta del sector cooperativo financiero se destinó a créditos de consumo y de microempresa, en detrimento de los créditos de vivienda y comerciales. Además de concentrar las operaciones crediticias del sector, las carteras de consumo y microempresarial experimentaron los niveles más altos de crecimiento entre diciembre de 2012 y 2013, frente a los volúmenes de colocaciones comerciales y de vivienda. Por su parte, la banca privada se dirige mayoritariamente a clientes corporativos que solicitan financiamiento por montos mayores a cien mil dólares. En promedio, ocho de cada diez dólares de la cartera bruta de este sector se colocó en créditos comerciales y de consumo.

En cuanto al tamaño, las cooperativas de los segmentos 1 y 2 (más pequeñas en activos y socios) se especializan prioritariamente en microcrédito: en promedio, seis de cada diez dólares colocados se orientan a financiar iniciativas en pequeña escala de producción, comercialización o servicios, y cuyos montos no superan los veinte mil dólares. Estos préstamos se orientan principalmente a financiar actividades relacionadas a la agricultura y ganadería, mientras que las cooperativas de los segmentos 3 y 4, en promedio, colocan la mitad de su cartera en créditos de consumo.

Al ser parte del sector financiero popular y solidario, estas entidades cumplen el rol de intermediación financiera que se resume en la captación de ahorros vía depósitos a la vista y a plazo fijo menores a noventa días, los cuales se canalizan predominantemente en la colocación de créditos de consumo y microempresa a plazos mayores a noventa días. Este descalce de plazos sugiere una investigación específica a futuro, así como un monitoreo de los vencimientos de activos y pasivos de las organizaciones, debido a las implicaciones que este aspecto supone para la liquidez del sector cooperativo de ahorro y crédito. Así mismo, el estudio advierte una desarticulación entre la oferta de servicios financieros del sector cooperativo de ahorro y crédito y la demanda de financiamiento del sector real de la economía popular y solidaria en Ecuador. Por tanto sería necesario plantear estudios [de caso] ulteriores que identifiquen los factores que acentúan este comportamiento y los elementos que potenciarían el encadenamiento entre ambos sectores.

En el 2013, el total de la cartera de las cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador representó el 5,5% del PIB nominal y las obligaciones con sus socios equivalieron al 5,7% del mismo. Al incorporar la cartera y depósitos de este sector (equivalentes a la tercera parte de la cartera de bancos privados), el ratio colocaciones/PIB, a diciembre de 2013, alcanza el 24,2% y el de captaciones/PIB

el 32,2%. En ambos casos, los índices son seis puntos porcentuales superior que al considerar únicamente los agregados financieros de la banca privada. Si bien ambos indicadores se mantienen por debajo de la media regional (34% y 36%, respectivamente), el redimensionamiento del sector cooperativo de ahorro y crédito y su incorporación en la construcción de indicadores de profundización financiera, reflejan un incremento en los índices nacionales que anteriormente no consideraban el aporte de la economía popular y solidaria en el crecimiento económico. Además, a diferencia de la desaceleración financiera de varios países en la Región (siete de diez sudamericanos), Ecuador revela un proceso de profundización creciente (2,1%) que obedece al movimiento nominal de la cartera en las distintas líneas de crédito como ocurre en el sector cooperativo de ahorro y crédito.

Adicionalmente, a diciembre de 2013, en Ecuador se registra 15.783 canales de servicios de los distintos sectores que realizan intermediación financiera. La banca privada es el sector que tiene mayor presencia en territorio (ocho de cada diez oficinas), seguida del sector cooperativo de ahorro y crédito. Estas últimas amplían su infraestructura financiera a través de la apertura de agencias. A diciembre de 2013, Ecuador contó con 62 establecimientos (incluye COAC) que prestan servicios financieros por cada 1.000 km², 173 por cada 100 mil adultos y 184 por cada 100 mil personas pobres (según NBI); cifras que sobrepasan los indicadores calculados únicamente a partir de la banca. Sin embargo, como señala Roa (2014), una participación extensiva (mayor número de intermediarios financieros) es deseable en la medida que el país cuente con una estructura de regulación y supervisión del sistema financiero adecuada. Además, el análisis de densidad cooperativa se abordará a nivel más exhaustivo y desagregado, una vez implementado el sistema de información geográfica (SIG) de la SEPS que permita geo-referenciar las cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador.

Así mismo, como se señala en estudios relacionados (Rojas-Suárez, 2006; Tejerina & Glen, 2007 y Vasco et al., 2010) es importante reconocer las limitaciones de este documento en la medida que, al presentar indicadores macroeconómicos y al enfocarse en el uso de los servicios, los resultados no reflejan de manera concluyente la inclusión financiera de la población ecuatoriana. La contribución del estudio reside principalmente en el redimensionamiento del sector cooperativo de ahorro y crédito como parte del sistema financiero nacional, a partir de la potencialidad que ofrece el proceso de acopio de información periódica y actualizada por parte la SEPS. Cada uno de los temas abordados en el documento justificó una investigación específica, por lo cual se buscó incorporarlos en un esfuerzo de síntesis y relacionarlos como elementos integrados que permitan avanzar en el conocimiento de la Economía Popular y Solidaria en Ecuador.

Finalmente, para futuros análisis sería necesario profundizar la discusión a través de un abordaje de indicadores más orientados hacia el acceso y no únicamente enfocados en el uso de los servicios. Así, la identificación de barreras institucionales y regulatorias que enfrentan las personas y organizaciones productivas, así como los distintos sectores financieros en Ecuador (con énfasis en las cooperativas de ahorro y crédito), complementarían el análisis sobre la provisión y el acceso de estos servicios a favor de la inclusión de las poblaciones más vulnerables.

Referencias bibliográficas

- Alliance for Financial Inclusion. (2011). Agent banking in Latin America. AFI.
- Alliance for Financial Inclusion. (2013). Medición de la inclusión financiera. Conjunto Principal de Indicadores de Inclusión Financiera. AFI.
- Banco Central del Ecuador, & Alliance for Financial Inclusion. (2012). Inclusión financiera. Aproximaciones teóricas y prácticas. Quito, Ecuador: BCE.
- Bebczuk, R. N. (2008). Financial Inclusion in Latin America and the Caribbean: Review and Lessons. Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales.
- Beck, T., Demirguc-Kunt, A., & Martínez-Pería, M. S. (2005). Reaching Out: Access to and Use of Banking Services Across Countries. World Bank Publications.
- Corporación nacional de Finanzas Populares y Solidarias. (2014). Resultados de la Gestión 2008 - 2013.
- D'Exell, B., Bastiaensen, J., & Alemán, M. (2003). El microcrédito y el alivio de la pobreza rural. In Microcrédito en Nicaragua (Centro de Estudios y Documentación-CEDLA.). San José, Costa Rica.
- Federación Latinoamericana de Bancos. (2007). ¿Qué sabemos sobre bancarización en América Latina? Un inventario de fuentes de datos y literatura. FELABAN.
- Fischer, K. H., & Hempell, H. S. (2005). Oligopoly and Conduct in Banking: An Empirical Analysis. Deutsche Bundesbank Research Centre. Retrieved from <http://www.bcr.gov.ar/pdfs/investigaciones/Poder%20de%20mercado.pdf>
- Guerrero, R. M., Espinosa, S., & Focke, K. (2012). Aproximación a una Visión Integral de la Inclusión Financiera Aspectos conceptuales y Casos Prácticos. In Inclusión Financiera. Aproximaciones Teóricas y Prácticas (pp. 19–50). Quito, Ecuador: Banco Central del Ecuador. Retrieved from http://www.portalmicrofinanzas.org/gm/document-1.9.59704/Publicaciones_de_interes.pdf
- Jácome, H. (2005). Alcance de las microfinanzas en las ciudades de Quito, Guayaquil y Cuenca. FLACSO-Quito. Retrieved from <https://www.flacso.edu.ec/portal/pnTemp/PageMaster/1ayqoxuuy8twnamlarqhasksdh0339.pdf>
- Jácome, H., Ferraro, E., & Sánchez, J. (2004). Microfinanzas en la economía ecuatoriana: una alternativa para el desarrollo. Quito, Ecuador: FLACSO-Fondo de Solidaridad.
- Jácome, H., & Ruiz, M. J. (2013). El sector económico popular y solidario en Ecuador: Diagnóstico y modelo de supervisión. In Estudios sobre Economía Popular y Solidaria (Primera edición., pp. 101–143). Quito, Ecuador: Intendencia de Estadísticas, Estudios y Normas de la EPS y SFPS.
- Laville, J. L., & Eme, B. (2004). Renovación y diversidad de prácticas. In Economía social y solidaria. Una visión europea. (Laville, Jean Louis.). Buenos Aires, Argentina: OSDE-UNGS.
- Levine, R. (2004). Finance and Growth: Theory and Evidence (Working Paper No. 10766). National Bureau of Economic Research. Retrieved from <http://www.nber.org/papers/w10766>
- Levine, R., Loayza, N., & Beck, T. (2000). Financial intermediation and growth: Causality and causes. *Journal of Monetary Economics*, 46(1), 31–77.
- Miño, W. (2013). Auge cooperativo, cambio agrario y expansión petrolera. In Historia del cooperativismo en el Ecuador (Ministerio de coordinación de la Política Económica., pp. 61–78). Quito, Ecuador.

- Muñoz, R. (2013). Atributos y trayectorias deseables de instrumentos, instituciones y modalidades de finanzas solidarias en la transformación de la matriz productiva del Ecuador (pp. 3–21). Presented at the Seminario internacional: Rol de la economía popular y solidaria y su aporte en el sistema económico social y solidario, Quito, Ecuador.
- Obstfeld, M. (2009). International Finance and Growth in Developing Countries: What Have We Learned? (Working Paper No. 14691). National Bureau of Economic Research. Retrieved from <http://www.nber.org/papers/w14691>
- Rajan, R., & Zingales, L. (1998). Financial dependence and growth. *American Economic Review*, 88(3), 559–586.
- Roa, M. J. (2014). La inclusión y la estabilidad financieras. Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos (CEMLA). Retrieved from <http://portalmicrofinanzas.org/gm/document-1.9.64524/cemlareport.pdf>
- Rojas-Suárez, L. (2006). El acceso a los servicios bancarios en América Latina: Identificación de obstáculos y recomendaciones. Center for Global Development.
- Rojas-Suárez, L. (2007). Promoviendo el Acceso a los Servicios Financieros: ¿Qué nos Dicen los Datos sobre Bancarización en América Latina? CAF y FELABAN.
- Salgado Tamayo, W., España, Agencia de Cooperación Internacional para el Desarrollo, United Nations, Economic Commission for Latin America and the Caribbean. (2010). La banca de desarrollo en el Ecuador. Santiago de Chile: CEPAL.
- Samaniego, P., & Tejerina, L. (2010). Financial Inclusion through the Bono de Desarrollo Humano in Ecuador. Exploring options and beneficiaries readiness. Inter-American Development Bank.
- Superintendencia de Bancos y Seguros. (2008). Profundización financiera del sistema financiero ecuatoriano. Período: Diciembre 2005 - Diciembre 2007. SBS.
- Superintendencia de Bancos y Seguros. (2012). Profundización financiera de la microempresa. SBS.
- Superintendencia de Bancos y Seguros. (2013a). Impacto de la profundización financiera en la economía de los distintos países de América Latina. SBS.
- Superintendencia de Bancos y Seguros. (2013b). Reporte de Estabilidad Financiera 2013. SBS. Retrieved from http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/La%20SBS/reporte_estabilidad_2013.pdf
- Tejerina, L., & Glen, W. (2007). Financial services for the poor: household survey sources and gaps in borrowing and saving. Inter-American Development Bank.
- Vasco, C., Vargas, J., & Manjarrez, N. (2010). Fuentes de crédito y características de los usuarios de crédito en Ecuador. Universidad Estatal Amazónica.
- Vera, D. (2014). Caracterización de las cooperativas financieras, no financieras y asociaciones. Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Retrieved from http://www.seps.gob.ec/c/document_library/get_file?uuid=a06357eb-f60a-4dc8-93c1-f034850b12f5&groupId=613016
- World Bank. (2014). Global Financial Development report 2014: Financial Inclusion. Washington, DC: World Bank.
- Zeller, M., & Meyer, R. L. (2002). The triangle of microfinance (Food policy statements No. 40). International Food Policy Research Institute (IFPRI). Retrieved from <http://ideas.repec.org/p/fpr/fpstat/40.html>

Anexo 1. Profundización financiera en América Latina y el Caribe

| PAÍS | Año 2012 | | | | | Año 2013 (¹) | | | | |
|--------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|--------------------------|-----------------------|
| | COLOCACIONES (millones de USD) | DEPÓSITOS (millones de USD) | PIB 2012 (²) (millones de USD) | Colocaciones/PIB 2012 | Depósitos/PIB 2012 | COLOCACIONES (millones de USD) | DEPÓSITOS (millones de USD) | PIB 2013 (²) (millones de USD) | Colocaciones/PIB 2013 | Depósitos/PIB 2013 |
| Argentina | 88.207 | 121.117 | 475.211 | 18,6% | 25,5% | 86.849 | 121.118 | 488.213 | 17,8% | 24,8% |
| Bolivia | 7.806 | 10.384 | 27.232 | 28,7% | 38,1% | 8.949 | 11.135 | 29.802 | 30,0% | 37,4% |
| Brasil | 1.158.961 | 840.104 | 2.247.745 | 51,6% | 37,4% | 1.144.154 | 791.691 | 2.242.854 | 51,0% | 35,3% |
| Chile | 210.537 | 181.233 | 266.266 | 79,1% | 68,1% | 220.160 | 185.815 | 276.975 | 79,5% | 67,1% |
| Colombia | 130.645 | 126.474 | 369.789 | 35,3% | 34,2% | 133.647 | 128.218 | 381.822 | 35,0% | 33,6% |
| Ecuador (³) | 15.775 | 22.464 | 87.499 | 18,0% | 25,7% | 17.258 | 24.909 | 93.746 | 18,4% | 26,6% |
| Paraguay | 9.052 | 10.484 | 24.937 | 36,3% | 42,0% | 9.400 | 10.782 | 28.333 | 33,2% | 38,1% |
| Perú | 56.535 | 55.029 | 199.591 | 28,3% | 27,6% | 58.330 | 59.073 | 206.542 | 28,2% | 28,6% |
| Uruguay | 22.836 | 25.372 | 49.920 | 45,7% | 50,8% | 20.388 | 27.853 | 56.345 | 36,2% | 49,4% |
| Venezuela | 91.676 | 120.789 | 381.286 | 24,0% | 31,7% | 86.977 | 168.299 | 373.978 | 23,3% | 45,0% |
| Promedio Sudamérica | 179.203 | 151.345 | 412.948 | 36,6% | 38,1% | 178.611 | 152.889 | 417.861 | 35,3% | 38,6% |
| Costa Rica | 16.294 | 16.360 | 45.375 | 35,9% | 36,1% | 17.656 | 17.945 | 49.621 | 35,6% | 36,2% |
| El Salvador | 9.220 | 9.520 | 23.864 | 38,6% | 39,9% | 9.291 | 9.919 | 24.512 | 37,9% | 40,5% |
| Guatemala | 13.825 | 18.569 | 50.236 | 27,5% | 37,0% | 15.116 | 19.847 | 54.383 | 27,8% | 36,5% |
| Honduras | 8.437 | 8.649 | 18.500 | 45,6% | 46,7% | 8.824 | 8.933 | 18.813 | 46,9% | 47,5% |
| México | 212.162 | 248.289 | 1.183.507 | 17,9% | 21,0% | 221.882 | 246.694 | 1.258.544 | 17,6% | 19,6% |
| Nicaragua | 2.840 | 3.655 | 10.506 | 27,0% | 34,8% | 3.161 | 4.042 | 11.272 | 28,0% | 35,9% |
| Panamá | 46.348 | 54.526 | 35.938 | 129,0% | 151,7% | 51.871 | 59.818 | 40.329 | 128,6% | 148,3% |
| República Dominicana | 11.570 | 11.736 | 58.984 | 19,6% | 19,9% | 12.516 | 12.275 | 60.765 | 20,6% | 20,2% |
| Promedio Regional | 117.374 | 104.708 | 308.688 | 39,3% | 42,7% | 118.135 | 106.020 | 316.492 | 38,6% | 42,8% |
| Promedio regional (⁴) | 121.552 | 107.660 | 324.732 | 34,0% | 36,3% | 122.033 | 108.738 | 332.736 | 33,4% | 36,6% |

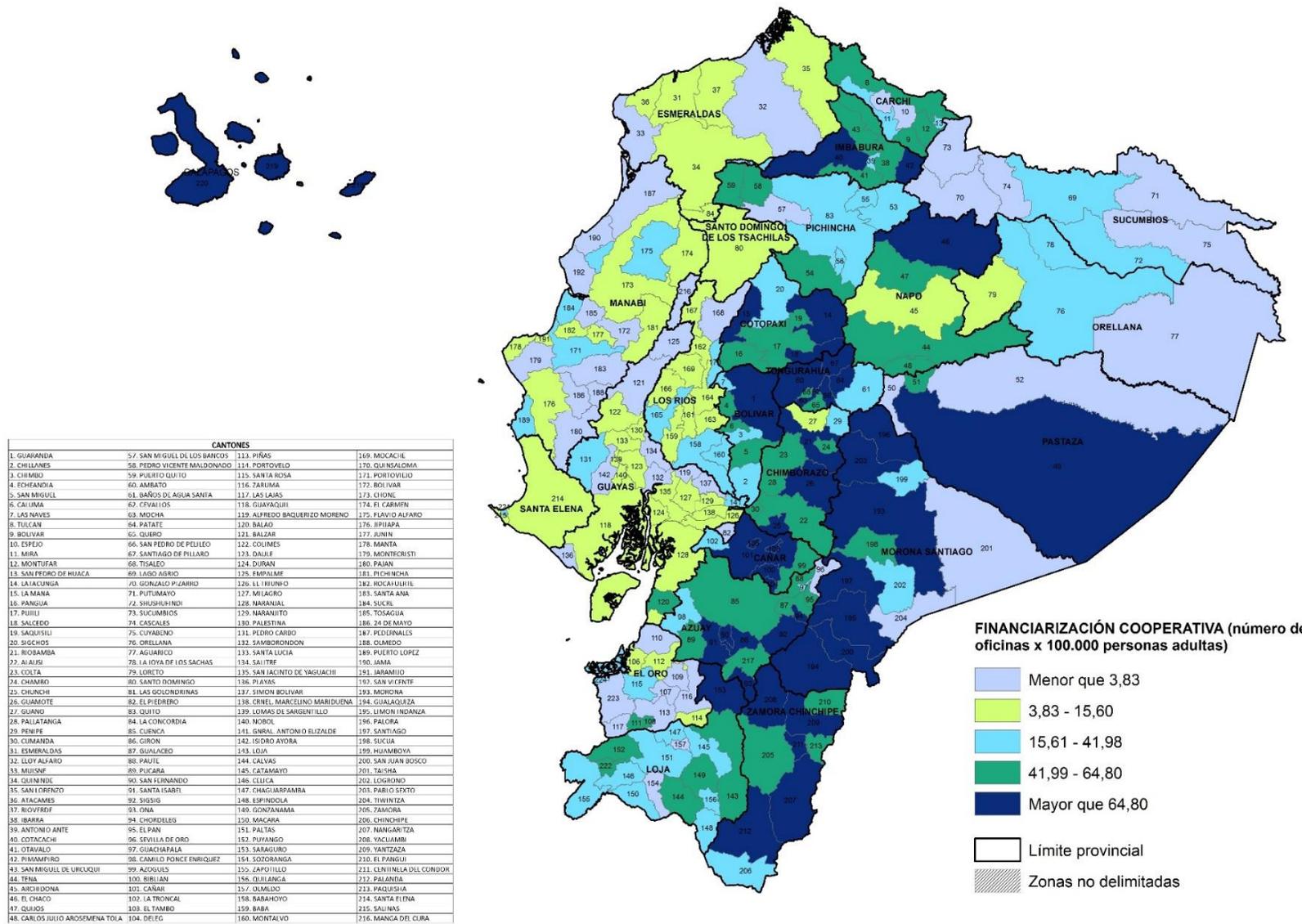
(¹) Los datos corresponden a septiembre de 2013, excepto para Ecuador que se considera el dato a diciembre de 2013.

(²) Los datos sombreados son proyecciones del PIB.

(³) La información de Ecuador hace referencia únicamente a datos de la banca privada.

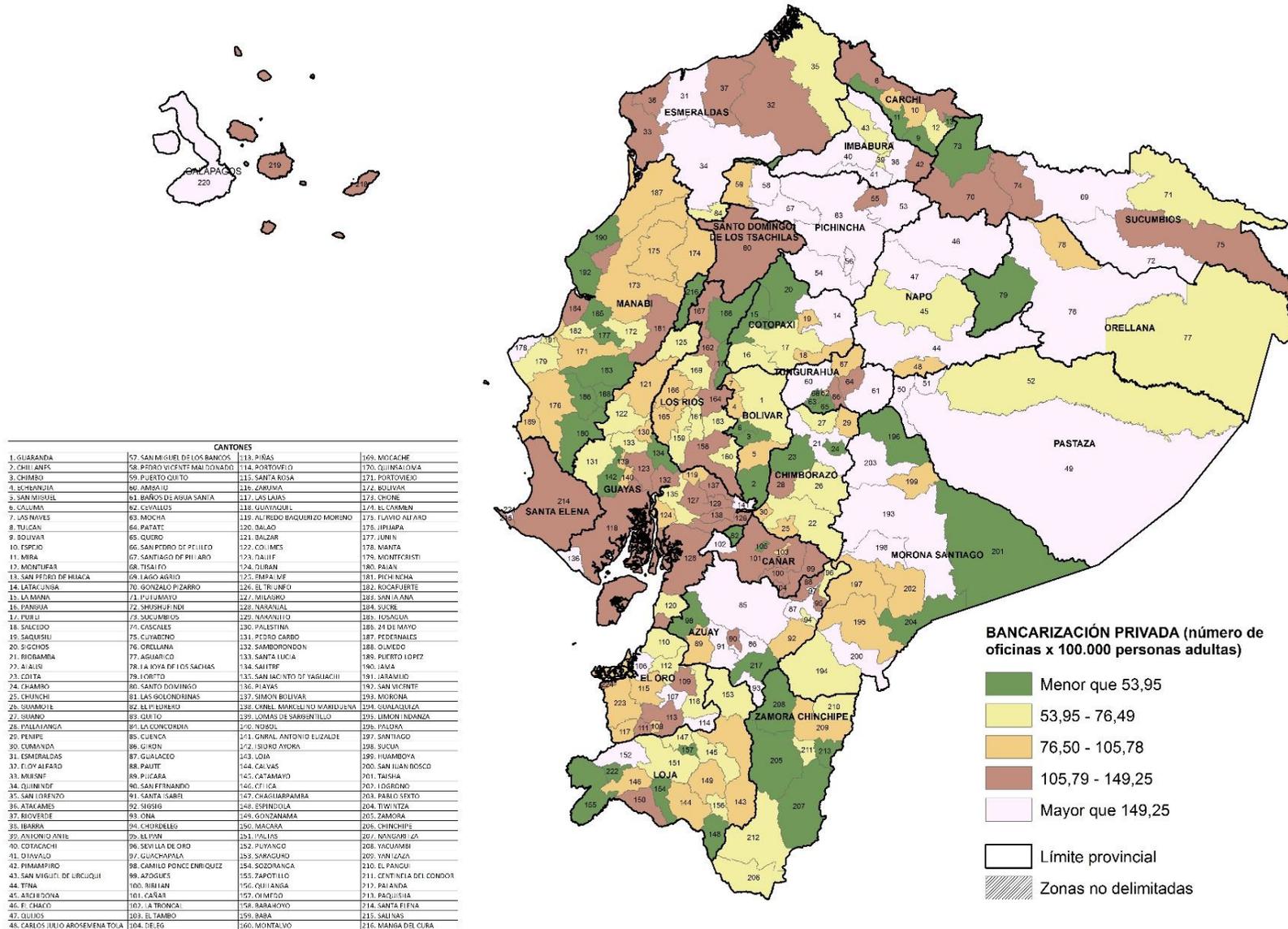
(⁴) Sin considerar Panamá (Las colocaciones y depósitos superan el PIB nacional).

Anexo 2. Distribución geográfica de oficinas de COAC por cada 100 mil adultos



Fuente: Catastro de organizaciones SEPS y SBS e INEC.
Elaboración: DNEE – SEPS

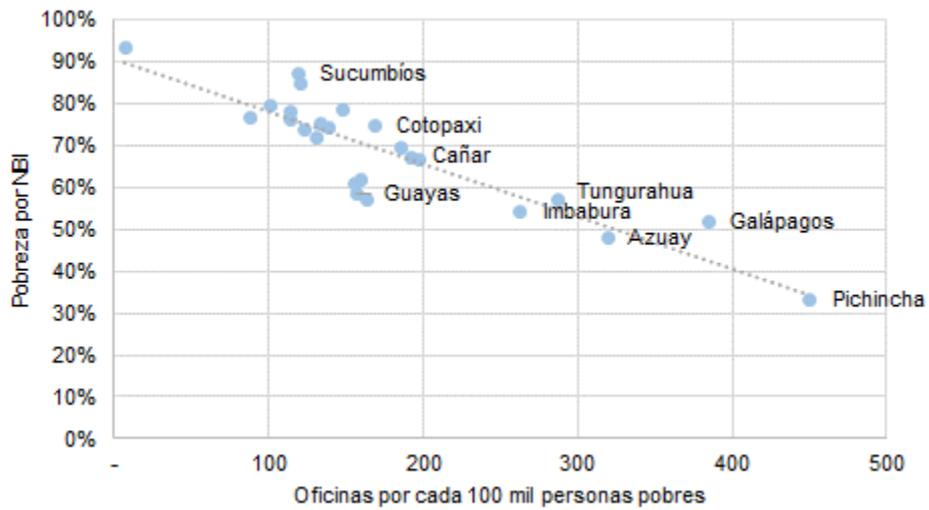
Anexo 3. Distribución geográfica de oficinas del sector bancario privado por cada 100 mil adultos



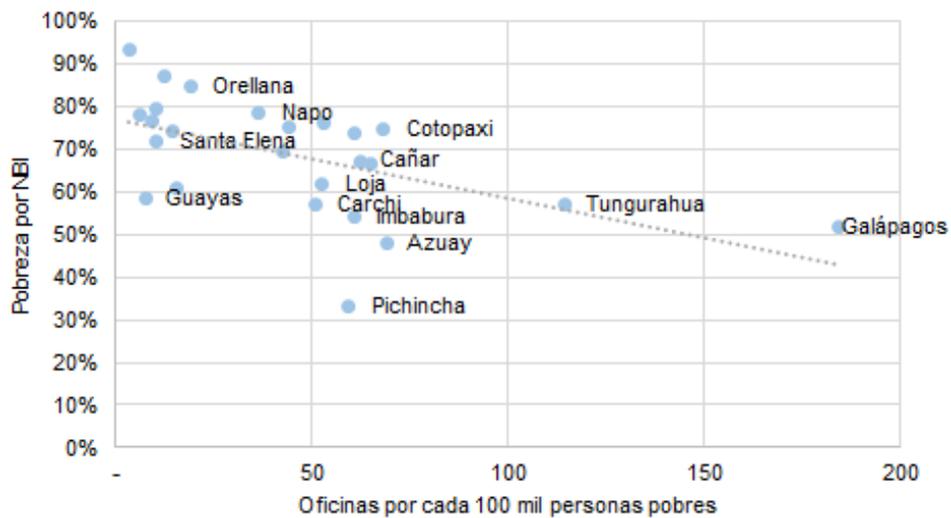
Fuente: Catastro de organizaciones SEPS y SBS e INEC.
Elaboración: DNEE – SEPS

Anexo 4. Relación entre pobreza y oficinas por cada 100 mil personas pobres (dic-2013)

A. Sistema financiero



B. Cooperativas de ahorro y crédito (COAC)



Fuente: Catastro de organizaciones SEPS y SBS e INEC.
Elaboración: DNEE – SEPS